



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 165 din data de 24.02.2016

**Dosar nr. 437/2015**

**Petiția nr. 4878/16.07.2015**

**Petent: Sindicatul Operei Constanța**

**Reclamat: Teatrul Național de Operă și Balet "Oleg Danovski"  
Ministerul Culturii**

**Obiect:** neacordarea unor drepturi salariale de către părțile reclamate.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 Sindicatul Operei Constanța, în calitate de reprezentant al angajaților din cadrul Teatrului Național de Operă și Balet "Oleg Danovski", loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 97, Județul Constanța.**

##### **I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Teatrul Național de Operă și Balet "Oleg Danovski", loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 97, Județul Constanța.**

**I.1.4 Ministerul Culturii, loc. București, Corp Aula, Bulevardul Unirii, nr.22, sector 3.**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenții, prin reprezentant legal și în calitate de salariați ai Teatrului Național de Operă și Balet "Oleg Danovski" din Constanța, solicită acordarea de drepturi salariale, cuvenite potrivit aplicabilității Codului Muncii și a Contractului Colectiv de Muncă.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.4887.17.09.2015, 6784/21.10.2015, a fost citat *Sindicatul Operei Constanța*, în calitate de petent, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresele înregistrate cu nr. 6011.17.09.2015, 6784/21.10.2015, a fost citat *Teatrul Național de Operă și Balet "Oleg Danovski"* în calitate de reclamat, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 6784.21.10.2015, a fost citat *Ministerul Culturii*, în calitate de reclamat, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul, în calitate de reprezentant susține că salariații teatrului Național de Operă și Balet "Oleg Danovski" sunt discriminați prin acordarea unor salarii mai mici comparativ cu angajații altor teatre. "După intrarea în vigoare a legii unice de salarizare cu modificările și completările ulterioare, pentru angajații din unități de cultură naționale sau de importanță națională, precum și pentru cei din instituțiile de spectacole și concerte, salarizarea trebuia stabilită în mod unitar. Ca atare, în urma aplicării legii unice de salarizare, angajații din teatre, opere, instituții de spectacole, care exercitau funcții identice, trebuiau să beneficieze de aceeași salarizare. Deși se aplică aceeași lege de salarizare. În anul 2014 am aflat că salariații din cadrul Teatrului Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” Constanța au salariul mai mic decât colegii din Cluj și Iași. Angajații din cele două instituții îndeplinesc aceeași funcție, instrumentistul din Cluj și cel din Iași beneficiază față de cel din Constanța de un spor de condiții grele, aceasta în condițiile în care, în anul 2010 când a intrat în vigoare Legea nr. 330/2009, toți salariații trebuiau să beneficieze de acest spor, precum și de sporul de 25% pentru importanță națională, sporul de suprasolicitare neuropsihică, sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare, sporul de vechime în muncă, prin includerea acestora în salariul de bază. Pentru alinierea la același nivel al salariilor convenite angajaților din această categorie de bugetari, legiuitorul a prevăzut în art. 30 alin.1 din Legea nr. 330/2009 ca: *începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, se introduc în salariul de bază.* În anul 2010, în salariul de bază al tuturor angajaților din teatre și opere trebuiau incluse sporurile recunoscute prin efectul legii, independent de faptul că acestea se acordau efectiv sau nu, întrucât un drept recunoscut prin lege nu poate fi suprimat, modificat ori redus prin acte administrative emise de angajator ori ordonatorul de plăți, deoarece acestea nu pot modifica un act normativ cu putere de lege organică, principiul ierarhiei efectelor actelor normative). În mod discriminator, Teatrul Național de Opera și Balet "Oleg Danovski" Constanța, nu a inclus în salariu decât sporul de vechime, considerând că pentru angajații acestei instituții nu operează obligația de includere a sporurilor prevăzute expres de legiuitor. Despre existența acestor diferențe, am avut cunoștința abia în anul 2014, când am aflat care este salariul altor colegi din țară și ce cuprinde acesta. Apreciem că prin fapta sa, Teatrul Național de Opera și Balet „Oleg Danovski” Constanța, a încălcat atât prevederile art.16 din Constituția României, cât și art. 5 din legea organică a raporturilor de muncă nr.53/2003, care consacră același principiu constituțional al egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii”.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată în speță Teatrul Național de Operă și Balet "Oleg Danovski" susține că instituția a acordat drepturile salariale pentru angajații săi și textele de lege în vigoare. "O.G nr. 21/2007 a avut ca obiect Înființarea, organizarea și funcționarea instituțiilor și companiilor de spectacole sau concerte, desfășurarea acestora și activitatea de impresariat artistic. OG nr, 21/2007, în forma inițială, nu a prevăzut reglementări exprese cu privire la salarizarea personalului angajat al

instituțiilor și companiilor de spectacole sau concerte. OG nr. 21/2007 a fost modificată prin Legea nr. 353/2007 de aprobare a acesteia care: a modificat art. 12 din ordonanța ce a stipulat ca *"personalul artistic, tehnic și administrativ de specialitate din instituțiile de spectacole sau concerte, angajat, în condițiile legii, cu contract individual de muncă, se încadrează în funcțiile prevăzute în anexa care face parte integrată din prezenta ordonanță.* Articolul, 15/1 din O.G nr. 21/2007 modificat prin Legea nr. 353/2007 nu a putut fi pus în aplicare atât timp cât nu erau elaborate normele metodologice în raport de care să se facă de către instituția noastră evaluarea personalului și încadrarea în anexa la OG nr. 21/2007. Potrivit HG nr. 1672/2008, art. 2 alin. 1 *În vederea armonizării la nivel național a normelor de muncă în instituțiile de spectacole sau concerte, Ministerul Culturii și Cultelor va stabili, cu consultarea uniunilor de creatori legal constituite, numărul minim de spectacole/concerte pentru fiecare tip de instituție, cu luarea în considerare a specificului acestora, a numărului de săli aflate în exploatare și a numărului de colective artistice".* "OG nr. 10/2008 a prevăzut în mod expres în Anexa nr. IV/2 b grila de salarizare pentru personalul din unitățile de cultură, deci inclusiv pentru instituția noastră. Potrivit art. 30 alin. 1 Legea nr. 330/2009 *începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și după caz indemnizațiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcțiilor de baza, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege, se introduc în salariul de bază, în soldele funcțiilor de bază, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere".* "Trebuie avute în acest sens în vedere dispozițiile art. 30 alin. 2 Legea nr. 330/2009 potrivit cu care, *sporurile specifice pe categorii de personal și domenii de activitate sunt cele prevăzute în cap. III și în anexele la prezenta lege- anexa nr. II/4.1.* În nota la anexa nr. II/4.1. Legea nr. 330/2009 se prevede ca *în coeficientul prevăzut în coloana bază sunt cuprinse: sporul de stabilitate, sporul de suprasolicitare neuropsihică, sporul de fidelitate, sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare, salariul de merit, spond de prevenție, cuantum lunar aferent primelor de stabilitate, sporul de vechime în muncă".* "La calcularea salariului de bază aferent anului 2010 s-au avut în vedere, de către instituția, noastră sporurile de care angajații noștri beneficiau la data de 31.12.2009, respectandu-se astfel dispozițiile art. 30 alin. 5 lit. a Legea nr. 330/2009, potrivit cu care, în anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009, iar noul salariu de bază, solda funcției de bază sau, după caz indemnizația lunară de încadrare va fi cel/cea corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acesta/aceasta potrivit anexelor la prezenta lege". "Se invocă faptul că, instituția noastră, ar fi încălcat prevederile art. 1, alin. 3 lit. I O.G nr. 137/2000 privind acordarea unui salariu egal pentru muncă egală. Textul invocat are în vedere aceeași muncă retribuită în mod diferit unor persoane diferite, iar nu drepturi salariale diferențiate de la un angajator la altul în raport de munca efectiv prestată și de condițiile de exercitare a acesteia. Sporul de condiții grele, este invocat ca și motiv de discriminare faptul că "angajații noștri nu beneficiază de sporul de condiții grele, deși el este încasat de cei din Cluj-Napoca și Iași. În anul 2009, angajații instituției noastre au beneficiat de salariul de merit și sporul de vechime în muncă, ulterior acestea fiind prevăzute și în Anexa II/4.1. Legea nr. 330/2009 și avute la calcularea salariului de bază începând cu data de 01.01.2010, ele fiind deci acordate și în anul 2014. Potrivit art. 14 alin. 1 OG nr. 10/2008, se acordă un spor pentru condiții vătămătoare, de până la 10% din salariul de bază, personalului contractual care desfășoară activitate în cadrul autorităților și instituțiilor publice, inclusiv personalului încadrat în centrala Ministerului Afacerilor

*Externe, în care funcționează instalații care generează câmpuri electromagnetice de radiofrecvență produse de emițători pentru comunicații, instalații de microunde, instalații de curenți de înaltă frecvență și stații de bruiaj*". "Instituția noastră nu îndeplinește aceste condiții și nu acordă un asemenea spor nici în prezent, el nefiind acordat nici înainte de data de 31.12.2009. Nu toate sporurile prevăzute în Anexa nr. II/4.1. Legea nr. 330/2009 trebuiau incluse în salariul de bază aferent lunii ianuarie 2010, ci numai cele efectiv acordate și în luna decembrie a anului 2009 pentru angajații respectivi și care erau prevăzute de OG nr. 10/2008. Legiuitorul a avut în vedere la calcularea salariului de bază pentru anul 2010 în vederea unei salarizării unitare în domeniul bugetar, nu sporurile prevăzute de anumite acte normative care se aplicau sau nu în anumite situații date, ci cele efectiv încasate și de care beneficiau salariații bugetari la data de 31.12.2009. "Referitor la sporul pentru importanța națională, acest spor se acorda prin hotărâre de guvern pentru fiecare instituție de sport sau cultură în parte, iar subscribul nu am beneficiat de o asemenea hotărâre. Prin urmare, un asemenea spor nu a putut fi acordat angajaților noștri anterior datei de 31.12.2009 și nici nu s-a acordat, iar după 01.01.2010 nu s-a putut include în mod legal în salariul de bază aferent acestui an sau a anilor următori. Referitor la sporul de stabilitate și sporul de fidelitate, nici anterior datei de 31.12.2009 și nici după această dată nu există o dispoziție legală în baza căreia petiționarii ar fi trebuit să beneficieze de aceste sporuri. Nu se indică ce text de lege ar fi fost încălcat de către instituția noastră și ar fi determinat discriminarea acestora prin neinclusiunea acestor sporuri în salariul de bază aferent anului 2010 și a celor următori. Referitor la sporul de suprasolicitare neuropsihică, până la data de 31.12.2009, un asemenea spor nu a fost acordat, având în vedere că, drepturile salariale s-au calculat conform OG nr. 10/2008, care nu a prevăzut dreptul de a beneficia de un asemenea spor de către angajații din unitățile de cultură. De asemenea, el nu a putut fi acordat nici după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009 în condițiile în care, nu era inclus în plată la data de 31.12.2009. Fiecare instituție de cultură, în raport de specificul său și legislația aplicabilă, beneficia de anumite sporuri în perioada invocată de către reclamanți. În atare situație, reclamanților nu le-au fost acordate, în mod corect, sporurile pentru suprasolicitare neuropsihică și sporul de fidelitate, care au fost prevăzute în mod expres și de care a beneficiat, spre exemplu, personalul din bibliotecile publice, conform Legii nr. 334/2002. Angajații instituțiilor de spectacole nu au beneficiat de aceste două sporuri, de fidelitate și de solicitare neuropsihică deoarece, nu a existat un cadru legal pentru acordarea lor.

4.3 Partea reclamată, în speța de față Ministerul Culturii, consideră că CNCD nu are competența necesară în soluționarea obiectului petiției, fiind un conflict de muncă, al cărui obiect constă în plata unor drepturi salariale neacordate pe fondul legislației incidente Codului Muncii. Ca urmare, Ministerul Muncii nu are un raport juridic obligațional cu petenta, statutul deținut nu poate fi asimilat aceluia de angajator, cum îl deține Teatrul Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” Constanța. Fiind de neconceput în opinia reclamatului existența în aceeași cauză și în aceeași calitate a două persoane juridice cu statut de angajator. "Salariații Teatrului Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” Constanța au acționat în judecată Teatrul Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” Constanța și Ministerul Culturii, solicitând instanței de judecată competență următoarele:

1. Să stabilească pentru perioada 01.09.2008-31.12.2009 un salariu corespunzător grilelor de salarizare, a sporurilor și indemnizațiilor de conducere, astfel cum acestea erau prevăzute de O.G. nr. 21/2007 aprobată prin Legea nr. 353/2007 și H.G. nr. 1672/2008;

2. Obligarea pârâtului, Teatrul Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” Constanța ca începând cu data de 01.01.2010 să stabilească salariul de bază prin includerea în acesta a sporurilor pentru importanță națională, de stabilitate, de

suprasolicitare neuropsihică, de fidelitate, pentru condiții periculoase sau vătămătoare, salariul de merit, sporul de vechime în muncă;

3. Obligarea pârâtului, Teatrul Național de Operă și Balet Oleg Danovski Constanța, la plata diferențelor rezultate din salariul convenit și cel efectiv plătit, convenite din august 2012 până la încetarea raporturilor de muncă pentru reclamanții indicați, actualizate cu rata inflației la data plății efective;

4. Obligarea pârâtului, Teatrul Național de Operă și Balet Oleg Danovski Constanța, către reclamantul, G G, la plata diferențelor rezultate din salariul convenit și cel efectiv plătit, aferent perioadei august 2012-18.02.2015, actualizate cu rata inflației la data plății efective;

5. Obligarea pârâtului Ministerul Culturii la alocarea fondurilor necesare acordării drepturilor salariale convenite”. În acest sens, partea reclamată arată că petenții au o serie de acțiuni în instanță deschise împotriva angajatorului, în speță Teatrului Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” Constanța, obligativitatea Ministerului revenind în ceea ce privește alocarea de fonduri necesare acordării drepturilor salariale în cauză.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenții prin reprezentant legal și în calitate de salariați ai Teatrului Național de Operă și Balet „Oleg Danovski” din Constanța, solicită acordarea unor drepturi salariale convenite potrivit aplicabilității Codului Muncii și a Contractului Colectiv de Muncă.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, un posibil tratament discriminatoriu, privind neacordarea unor drepturi bănești de către angajator, având calitate de subordonat al Consiliului Local și Ministerului Culturii. Acesta are personalitate juridică proprie, fiind finanțată din venituri proprii și de la bugetul de stat. Colegiul director, în ședința de deliberări din data de 24.02.2016, admite excepția de necompetență materială ridicată de către Ministerul Culturii în punctul său de vedere, în ce privește soluționarea obiectului petiției de către CNCD. Legislația incidentă în soluționarea speței în cauză se subscrie Codului Muncii, art.266; „jurisdicția muncii are ca obiect soluționarea conflictelor de muncă,...”, „...precum și a cererilor privind raporturile juridice între partenerii sociali, stabilite prezentului cod”. Drepturile bănești solicitate de drept de către petenți, în calitate de reprezentant al angajaților din cadrul Teatrului Național de Operă și Balet „Oleg

Danovski”, izvorăsc din reglementări cuprinse în Contractul colectiv de muncă, așa cum arată părțile reclamate, sporurile revendicate, putând fi acordate diferențiat și limitativ, în condițiile legii și în limitele bugetului aprobat. Ca atare, Colegiul director admite și menține excepția de necompetență materială a acestuia invocată de Ministerul Culturii, soluționarea solicitărilor drepturilor financiare, fiind un atribut al instanțelor de judecată, părțile având în acest sens pe rol, o serie de acțiuni de revendicare către instanță. Colegiul director, poate la cerere, emite un punct de vedere cu privire la tratamentul diferit imputat părților reclamate și suferit de către angajații Teatrului Național de Operă și Balet “Oleg Danovski-Constanța”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția invocată de necompetență materială a CNCD, de către Ministerul Culturii, privind soluționarea solicitărilor drepturilor financiare a angajaților Teatrului Național de Operă și Balet “Oleg Danovski-Constanța”. Acest drept este atributul instanțelor de judecată. Colegiul director poate, la cerere, emite un punct de vedere cu privire la tratamentul diferit imputat părților reclamate și suferit de către angajații Teatrului Național de Operă și Balet “Oleg Danovski”-Constanța.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Operei Constanța, în calitate de reprezentant al angajaților din cadrul Teatrului Național de Operă și Balet “Oleg Danovski”, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 97, Județul Constanța.

b) Teatrul Național de Operă și Balet “Oleg Danovski”, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 97, Județul Constanța.

c) Ministerul Culturii, loc. București, Corp Aula, Bulevardul Unirii, nr.22, sector 3.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP