



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### HOTĂRÂREA NR. 162 din data de 24.02.2016

**Dosar nr. 444/2015**

**Petiția nr. 4978/20.07.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: Banka Raiffeisen România S.A**

**Obiect:** rotunjirea în minus de către partea reclamată, a acțiunilor deținute de petentă.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 .....**

##### **I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Banka Raiffeisen România S.A., loc. București, Clădirea Sky Tower, Calea Floreasca, nr.246 C, sector 1.**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că prin rotunjirea în minus a acțiunilor deținute de acesata, a pierdut o sumă importantă de bani față de ceilalți acționari mai mari(majoritari), cărora le-au fost rotunjite acțiunile pe plus.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4879.17.09.2015, a fost citată doamna ..în calitate de petentă, pentru data de 20.10.2015,. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4931.20.07.2015, a fost citată *Banka Raiffeisen România S.A.*, în calitate de reclamată, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că, i s-a încălcat dreptul economic patrimonial ca acționar de către reclamată, fiindu-i rotunjit în minus acțiunile deținute, față de acționarii mari, cărora le-a fost rotunjit pe plus acțiunile aferente, decizia fiind luată, de către

---

Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor, prin Hotărârea nr.1/12.12.2013. Ca urmare, petenta consideră că a pierdut o sumă importantă de bani, aceștia fiindu-i de mare folos pentru tratamentul de care are nevoie.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată solicită Colegiului director respingerea petiției formulată de petentă, obiectul neintrând în atribuția CNCD, respingerea cererii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate de reclamat și respingerea cererii ca fiind tardiv formulată.

4.3 Partea reclamată consideră că: "...în lipsa fie și a unui singur element dintre cele două prevăzute imperativ și necesar de legislația specifică, situația reclamată nu poate fi reținută ca fiind justificată. Având în vedere tardivitatea sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și necompetența acestuia în speța de față, opinăm că aspectele învederate prin sesizarea formulată de petentă, nu se pot încadra în categoria faptelor discriminatorii. Se poate observa astfel că, prin sesizarea formulată, petenta nu a prezentat fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte săvârșită de Raiffeisen Bank SA sau alte persoane, astfel încât, să poată fi pusă în discuție o eventuală încălcare a principiului egalității de tratament în procesul de majorare a valorii nominale a acțiunilor, respectiv la mecanismul de Contribuție pentru rotunjire în plus, respectiv de Compensare pentru rotunjire în minus, aferent consolidării valorii nominale a acțiunilor emise de subsemnata. În acest context, precizăm că în procesul de majorare a valorii nominale a acțiunilor, tratamentul aplicat acționarilor Raiffeisen Bank S.A. a fost același pentru toți acționarii, rezultat din aceeași reglementare. Orice acționar înregistrat în registrul acționarilor Raiffeisen după data de 6 decembrie 2013 are ca efect al consolidării valorii nominale o fracțiune de acțiune (proces permis de Legea societăților nr.31/1990 R). Petenta, putea opta în termen de 30 de zile calendaristice de la data publicării Legii în Monitorul Oficial al României, fie pentru contribuția pentru Rotunjire în plus (subscriere), fie pentru compensarea pentru Rotunjire în minus (retragere prin vânzarea stocului de acțiuni). În acest context, precizăm că petenta nu a exercitat în termen niciuna din aceste opțiuni, motiv pentru care, conform procedurii anteprecizate, s-a luat în calcul că a optat tacit pentru Compensarea pentru Rotunjire în minus, conform prevederilor hotărârii AGEA. Legat de aspectul evaluării acțiunilor băncii și determinării valorii acestora, arătăm că aceasta a fost realizată de către o firmă a cărei reputație în materie nu poate fi contestată - Deloitte Evaluare SRL, iar metodele de evaluare folosite au fost conforme cu standardele internaționale de evaluare. Valoarea astfel rezultată, ce urmează a fi plătită sau încasată de bancă, după caz, în funcție de opțiunea acționarilor de a subscrie sau a se retrage din acționariatul băncii, a fost stabilită pe baza acestui raport de evaluare. În context, precizăm că SIF-urile, acționarii ai băncii și investitorii experimentați și avizați de pe piața românească de capital, au considerat prețul maxim ca fiind unul echitabil și au decis - cu ocazia fuziunii prin absorbție dintre Raiffeisen Bank SA și Raiffeisen Capital&Investment - să iasă din acționariatul băncii, prin exercitarea dreptului de retragere în condițiile de preț/acțiune determinat prin Raportul de evaluare întocmit de Deloitte Evaluare SRL, la care facem mai sus referire (primind același preț/acțiune)".

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentei i s-a încălcat un drept în calitate de acționar la societatea bancară reclamată, prin rotunjirea în minus a acțiunilor deținute la

acesata, față de ceilalți acționari mai mari(majoritari), cărora le-au fost rotunjite acțiunile pe plus.

Colegiul director, în procedura de deliberare a petiției, respinge excepția tardivității ridicată de către partea reclamată, Hotărârea nr.1 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor părții reclamate deși este luată în data de 12.12.2013, iar petiția petentei este înregistrată la sediul CNCD, în data de 20.07.2015, efectele produse de către aceasta sunt continue.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale în calitate de acționar la capitalul reclamatei. Petentei, printr-o Hotărâre a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, îi sunt rotunjite acțiunile deținute în minus, pierzând astfel o sumă importantă de bani, față de ceilalți acționari mai mari(majoritari), cărora le-au fost rotunjite acțiunile pe plus.

5.2 Ca urmare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentei, cu privire la diminuarea veniturilor din acțiunile deținute la partea reclamată, diminuare realizată potrivit procedurilor de consultare și de decizie prin vot a acționarilor ce reprezintă majoritatea respectiv 99,48788311% din capitalul social și 99,74143830%, din numărul total cu drepturi de vot, astfel că fapta reclamatei nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

b) Banka Raiffeisen România S.A, loc. București, Clădirea Sky Tower, Calea Floreasca, nr.246 C, sector 1.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP