



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 161
Din data de 24.02.2016

Dosar nr.: 461/2015

Petiția nr.: 5235/04.08.2015

Petent:

Reclamat: Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat

Obiect: Îngrădirea dreptului de a deveni proprietar asupra unui imobil

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, Strada Molier 6-8, Sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **5235/04.08.2015**, petenta susține că este supusă unor fapte de discriminare (care se continuă în timp) prin aplicarea selectivă a unor acte emise de Guvernul României de către Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, aplicare ce a avut drept efect discriminarea acesteia în timp, prin vânzarea discreționară a unor imobile din cadrul regiei.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 5235/09.09.2015, a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.10.2015. La termen, petenta s-a prezentat. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD.

3.3. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 5785/09.09.2015, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.10.2015. La termen,

partea reclamată nu s-a prezentat. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD.

3.4. Prin intermediul adresei, înregistrată sub nr. 6974/29.10.2015, părții reclamate i s-a solicitat să formuleze un punct de vedere în concret cu privire la evoluția regimului juridic a celor 3 imobile de pe Bulevardul Aviatorilor

3.5. Prin intermediul adresei înregistrată sub nr. 6974/29.10.2015, Instituției Primarului Municipiului București i s-a solicitat să formuleze un punct de vedere în concret cu privire la existența vreunui protocol semnat între partea reclamată și Instituția Primarului, privind imobilele despre care se face vorbire în cadrul prezentei cauze.

3.6. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5235/04.08.2015, petenta susține că este supusă unor fapte de discriminare (care se continuă în timp) prin aplicarea selectivă a unor acte emise de Guvernul României de către Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, aplicare ce a avut drept efect discriminarea acesteia în timp, prin vânzarea discreționară a unor imobile din cadrul regiei.

Petenta susține că folosește apartamentul din anul 1979, locuința fiindu-i repartizată în același mod cum se repartiza oricărui cetățean român înainte de revoluția din anul 1989, neavând vreo destinație specială la momentul repartiției (aceea de recompensă în calitatea de demnitar comunist/demnitate publică, calitate pe care nu a deținut-o niciodată).

Petenta susține că, după schimbarea regimului politic, ar fi avut dreptul să achiziționeze apartamentul în care locuia la un preț rezonabil.

Petenta susține că vecinii acesteia au reușit să devină proprietari, iar aceasta nu a reușit să achiziționeze apartamentul în care locuia și locuiește, fiind nevoită să plătească o chirie care a fost stabilită neproportional cu veniturile obținute. Menționează că imobilele vecinilor săi sunt construite în oglindă și inițial au avut același regim juridic, de locuință, cu al imobilului în care locuiește aceasta.

Aceasta mai menționează și faptul că alte două imobile au rămas în proprietatea privată a municipiului București, fiind înstrăinate ulterior chiriașilor la prețuri rezonabile.

Consideră că faptele de discriminare se petrec deoarece familia acesteia a refuzat să se înscrie politic în partidul majoritar, astfel fiind pierdut dreptul elementar la locuință și dreptul de a achiziționa.

De asemenea, susține că a fost ridicat nivelul chiriei la o valoare complet disproporțională față de veniturile și resursele materiale ale familiei acesteia.

Petenta susține că există o propunere de emitere a unei hotărâri de Guvern, prin care să se dispună transferul acelorași locuințe din proprietatea statului și administrarea RA-APPS în proprietatea municipiului București, situație în care regimul chiriei ar reveni la cel de drept comun.

Menționează că există un dosar pe rolul instanței de judecată, având ca obiect acțiune în pretenții și evacuarea acesteia din apartament.

Petenta depune înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7146/09.11.2015, petenta susține că locuința nu a avut niciodată un regim special ci a urmat, până la apariția OG 9/2008, regimul unei locuințe normale.

Susține că nu a avut posibilitatea de a negocia nivelul chiriei.

Susține că abuzul și discriminarea s-au exercitat asupra unor persoane ajunse la vârsta pensionării și care au venituri modeste. Consideră că evacuarea pentru neplata chiriei ar fi fost legitimă în condițiile în care chiria ar fi fost una raportată la veniturile acesteia.

Petenta descrie modalitățile prin care a încercat să intre în posesia apartamentului.

4.1.3. În ședința de audieri din data de 06.10.2015, CNCD a invocat, din oficiu, excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 04.08.2014. Petenta a solicitat respingerea excepției, pe motiv că sunt fapte continue

Criteriul invocat de petentă este statutul social.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 6443/06.10.2015, partea reclamată susține că petenta critică aplicarea și interpretarea unor acte normative și interpretarea acestora nu face nicio dovadă în sensul existenței unei presupuse fapte de discriminare, CNCD neavând competența de a investiga aceste aspecte.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că obiectul petiției vizează îngrădirea dreptului petentei de a deveni proprietar asupra unui imobil, pe criteriul statutului social.

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent... (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

5.3. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza dacă prezenta sesizare este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Prin intermediul adresei nr. 5235/09.09.2015, a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială.

5.4. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Petenta s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect analizarea acțiunii de îngădire a dreptului de a deveni proprietar asupra imobilului în care locuiește, fiind nevoită să plătească o chirie, care a fost stabilită neproportional cu veniturile obișnuite.

Ca și criteriu de discriminare, petenta menționează statutul social. În acest sens, consideră că se exercită acțiuni de discriminare asupra unor persoane ajunse la vârsta pensionării și care au venituri modeste.

5.7. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, în cauză se pot reține aspecte ce intră sub incidența O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.8. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a respinge excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, invocată din oficiu în prezenta cauză.

5.9. În cauză, Colegiul ia act și de invocarea excepției de tardivitate din oficiu, în cadrul ședinței de audieri din data de 06.10.2015, urmând a se pronunța asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că presupusele fapte de discriminare au fost săvârșite în anul 1996, după schimbarea regimului politic.

Astfel, Colegiul reține că în plângerea acesteia, petenta susține că nu a reușit să achiziționeze apartamentul în care locuiește, fiind nevoită să plătească o chirie, care a fost stabilită neproportional cu veniturile obișnuite. Colegiul director reține că, după schimbarea regimului politic, în anul 1996, prin intermediul Legii nr. 5/1973 și Legii nr. 85/1992, petenta a avut cunoștință de faptul că vecinii acesteia au reușit să devină proprietari pe imobilele în care locuiau, în comparație cu situația acesteia, în care nu a avut dreptul să achiziționeze apartamentul în care locuiește.

Colegiul director reține și faptul că petenta a avut cunoștință de faptul că imobilul a fost transferat în administrarea Regiei Autonome pentru Administrarea Patrimoniului Protocolului de Stat, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 39/1996.

Se rețin și apărările invocate de partea reclamată, prin intermediul cărora susține că petenta critică interpretarea și aplicarea unor acte normative și interpretarea acestora și nu face nicio dovadă în sensul existenței unei presupuse fapte de discriminare.

5.10. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.11. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 5235 din 04.08.2015, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada anului 1996. De asemenea, Colegiul ține cont și de

Decizia nr. 2859 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ședința publică din data de 18.06.2014, moment de la care petenta avea posibilitatea petiționării.

5.12. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petenta de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței materiale invocate din oficiu în prezenta cauză;
2. Admiterea excepției tardivității, invocată din oficiu;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Motivat și redactat: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP