



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 156**  
**din 24.02.2016**

**Dosar nr.:** 607/2015

**Petiția nr.:** 6644/14.10.2015

**Petent:** .

**Reclamat:** Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Biroul Vamal de Frontieră Tulcea

**Obiect:** neacordarea suplimentului postului și suplimentului corespunzător treptei de salarizare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Biroul Vamal de Frontieră Tulcea

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții sesizează neacordarea suplimentului postului și suplimentului corespunzător treptei de salarizare.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6644/29.10.2015 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 6971/29.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.11.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerea părților

### *Susținerea petenților*

4.1.1. Petenții consideră că sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază, începând cu 01.01.2004, calculate cu indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

4.1.2. Petenții arată că respectivele drepturi sunt prevăzute de art. 31 alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, petenții fiind discriminați într-un drept al lor în raport de ceilalți colegi care sunt incluși în D.G.R.F.P. Galați și care beneficiază de o serie de drepturi salariale care petenților nu le-au fost acordate.

4.1.3. Conform Legii nr. 188/1999 petenții apreciază că sunt îndreptățiți și ei, funcționari publici ai Biroului Vamal de Frontieră Tulcea, să beneficieze de drepturile salariale de care au beneficiat colegii lor, angajați ai D.G.R.F.P. Galați, care la sfârșitul anului 2014, respectiv luna decembrie a anului 2014, au primit echivalentul sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază.

4.1.4. Petenții precizează că prin acordarea drepturilor de natură salarială numai unor funcționari publici în cadrul aceleiași instituții publice, având aceleași atribuții de serviciu se instituie o discriminare între acești funcționari, iar o atare situație are ca rezultat o inechitate juridică, creând în acest fel discriminări nejustificate.

4.1.5. Petenții consideră că în speța de față nu există nicio justificare obiectivă și rezonabilă care să reclame o deosebire de tratament între funcționarii publici angajați ai aceleiași entități, respectiv D.G.R.F.P. Galați.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții solicită ca prin hotărârea care se va pronunța să se constate faptul că aceștia sunt îndreptățiți la plata de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% începând cu 01.01.2004, calculate cu indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate faptul că petenții sunt îndreptățiți la plata de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% începând cu 01.01.2004, calculate cu indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la pronunțarea unei hotărâri definitive, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de

Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP