



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 154
din 24.02.2016

Dosar nr.: 525/2015

Petiția nr.: 5754/08.09.2015

Petent:

Reclamat: Regia Autonomă de Transport Public Iași

Obiect: folosirea de autobuze vechi pe una din linii, deoarece deservește un cartier cu cetățeni de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1......

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă de Transport Public Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează folosirea de autobuze vechi pe una din linii, deoarece deservește un cartier cu cetățeni de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5754/02.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5754/02.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.10.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează faptul că Regia Autonomă de Transport Public Iași folosește pe traseul 19 așa numitele autobuze galbene, care sunt cele mai vechi și cele mai rele autobuze, petenta depunând fotografiile cu aceste autobuze.

4.1.2. Pe celelalte trasee se circulă cu autobuzele albastre, considerate a fi mult mai bune decât cele galbene. Această diferențiere se face, în opinia petentei, pe criterii de etnie, deoarece se consideră că pe acest traseu circulă țiganii din cartierul Frumoasa, iar aceștia trebuie să circule cu cele mai rele autobuze.

4.1.3. Petenta arată că mai nou înființatul traseu 5 beneficiază de autobuze albastre în integralitate și prin urmare nu se poate spune că nu există suficiente autobuze de acest gen pentru a fi puse în circulație.

4.1.4. Petenta consideră că partea reclamată ar putea trata toți călătorii în mod egal prin împărțirea autobuzelor galbene pe toate traseele astfel încât să nu existe o discriminare atât de evidentă. Autobuzele galbene sunt foarte murdare, vechi, ruginite, cu găuri și fără aerisire. Petentei i s-a întâmplat de multe ori să curgă pe ea apă murdară din tavan. Scaunele sunt rupte, pătate, ruginite. Iarna este foarte frig și vara foarte cald în aceste autobuze.

4.1.5. Petenta apreciază că această defavorizare nu este justificată atât timp cât călătorii au drepturi egale impunându-se un tratament egal pentru toți prin repartizarea autobuzelor galbene pe toate traseele. Călătorii de pe traseul 19 reprezintă o categorie defavorizată în ceea ce privește transportul public local.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că Regia Autonomă de Transport Public Iași dispune de un număr de 28 autobuze VANHOOL A 500 și 20 autobuze DAF SB 250. Cu aceste autobuze sunt deservite mai multe trasee cum ar fi: 5, 19, 42, 43, 46.

4.2.2. Planificarea autobuzelor pe trasee se face combinând diferitele mărci din dotarea secției (MAZ, VANHOOL, DAF SB 250, DAF B 96), lucru valabil atât pentru traseul 19, cât și pentru traseele 5, 43, 46 etc.

4.2.3. Mai mult, cartierul Frumoasa este deservit și de traseele 42, 43, 46 pe care sunt planificate toate tipurile de autobuze.

4.2.4. Partea reclamată precizează că, prin urmare, suspiciunea de discriminare nu are niciun fundament.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la folosirea de autobuze vechi pe una din linii deoarece deservește un cartier cu cetățeni de etnie romă.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*).

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.7. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

Verificat SCSRP