



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 149
din 17.02.2016

Dosar nr: 605/2015

Petiția nr: 6642/14.09.2015

Petenți:

Reclamate: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Agenția Județeană de Finanțe Publice Tulcea.

Obiect: neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, comparativ cu persoanele care au câștigat acest drept prin instanța de judecată

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petenților

1.1.1.

1.1.2.

1.1.3.

1.1.4.

I. 2. Numele și sediul reclamatelor

1.2.1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Str. Brăilei nr. 33, Galați, județul Galați;

1.2.2. Agenția Județeană de Finanțe Publice Tulcea, Strada Babadag 163bis, Tulcea, județul Tulcea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte instituții.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 9-12 din dosar) pentru data de 24.11.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea legii și excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 14.09.2014.

3.3. La audierea din 24.11.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-au comunicat petenților punctele de vedere ale reclamațiilor, iar reclamațiilor punctele de vedere ale petenților, fiind solicitate concluzii scrise (filele 24-26 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, funcționari publici în cadrul A.J.F.P. Tulcea, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6642/20.05.2015** (filele 1-4 din dosar) arată că nu primesc suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004. Arată că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați la D.G.R.F.P. Galați.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 5-8 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7488/24.11.2015** (filele 19-23) petenții au arătat următoarele:

- solicită respingerea excepției tardivității, pe motivul că au luat la cunoștință de situație în decembrie 2014;
- pe fond mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatelor

4.2.1. Prima reclamată, prin **Adresa nr. GLR_REG-8676/20.11.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7431/23.11.2015** (filele 13-15 din dosar, al doilea exemplar filele 16-18 din dosar), arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind constatarea dreptului la plata unor drepturi salariale;
- conform **Deciziei nr. 20/21.09.2009** a Înaltei Curți de Casație și Justiție suplimentele solicitate nu pot fi acordate;
- suplimentele sunt plătite pentru unii funcționari publici în virtutea unor sentințe judecătorești;
- **Decizia nr. 2/19.01.2015** a Înaltei Curți de Casație și Justiție arată că punerea în execuție a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unele drepturi salariale nu reprezintă discriminare.

4.2.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 17/04.01.2016** (filele 27-28 din dosar), prima reclamată menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții s-au adresat instanței de judecată pentru a beneficia de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%. Instanța de judecată nu le-a dat câștig de cauză, deși alte instanțe, pentru alți funcționari publici, a dat soluții favorabile. În acest context s-a pronunțat în recurs în interesul legii Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind că „în lipsa unei cuantificări legale nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare” (**Decizia nr. 20/21.09.2009**).

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind interpretarea și aplicarea legilor, având în vedere că această activitate poate fi exercitată exclusiv de către instanțele de judecată.

5.3. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială privind constatarea dreptului la plata unor drepturi salariale, invocată de partea reclamată, întrucât analiza unei prezumtive fapte de discriminare include și analiza existenței unui drept atins prin diferențiere bazată pe un criteriu.

5.4. Colegiul director respinge excepția de tarivitate invocată din oficiu, având în vedere caracterul continuu al neacordării suplimentelor care formează obiectul cauzei.

5.5. Prin urmare Colegiul director se pronunță asupra următoarei situații de fapt: petenții nu beneficiază de plata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, în timp ce alte persoane, care au câștigat acest drept prin decizii ale instanțelor de judecată, beneficiază.

5.6. **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.7. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.8. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.9. Colegiul director constată că petenții nu se află în situație analoagă, similară cu persoanele care au câștigat un drept prin instanța de judecată.

5.10. Petenții au invocat ca și criteriu de discriminare apartenența politică. În mod evident un astfel de criteriu nu are legătură de cauzalitate cu neplata suplimentelor solicitate. Nu se poate prezuma că instanțele de judecată au luat decizii în funcție de opțiunile politice ale reclamantilor.

5.11. Dreptul invocat de petenți este un drept câștigat de unii dintre funcționarii publici prin instanță de judecată. Conform principiilor de drept din România, deciziile instanțelor de judecată produc efecte doar asupra părților. Astfel drepturile câștigate prin deciziile instanțelor de judecată vizează doar persoanele care le-au câștigat.

5.12. În consecință neplata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, comparativ cu persoanele care beneficiază de aceste plăți în urma unor soluții favorabile ale instanțelor de judecată, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.13. Decizii similare au fost luate anterior și în alte cauze analoage de către C.N.C.D., dar și de Înalta Curte de Casație și Justiție (**Decizia nr. 2/19.01.2015**).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea legilor conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge excepția de necompetență materială privind constatarea dreptului la plata unor drepturi salariale conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. Respinge excepția tardivității introducerii petiției conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 21-27 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

4. Neplata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, comparativ cu persoanele care beneficiază de aceste plăți în urma unor soluții favorabile ale instanțelor de judecată, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.02.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István
Verificat SCSRP