



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 148**  
**din 17.02.2016**

**Dosar nr:** 481/2015

**Petiția nr:** 5389/13.08.2015

**Petent**.....

**Reclamați:** S.C. B.R.A.N.D. New M.A.G.I.C. SERV S.R.L

**Obiect:** jgnirea petentului

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul și domiciliul procedural al reclamanților**

1.2.1. S.C. B.R.A.N.D. New M.A.G.I.C. SERV S.R.L., Șos. Odăi nr. 425-431, sector 1, București;

1.2.2. I S, S.C. B.R.A.N.D. New M.A.G.I.C. SERV S.R.L., Șos. Odăi nr. 425-431, sector 1, București;

1.2.3.....administrator, S.C. B.R.A.N.D. New M.A.G.I.C. SERV S.R.L., Șos. Odăi nr. 425-431, sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie jgnirea lui prin afirmația „nu-mi place fața ta”.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat completarea petiției cu arătarea persoanelor reclamate (fila 3 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 4-7 din dosar) pentru data de 03.11.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.4. La audierea din 03.11.2015 părțile s-au prezentat.

3.5. Completările depuse de petent au fost trimise reclamațiilor pentru a formula concluzii scrise (filele 46-47 din dosar).

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5389/13.08.2015** (fila 1 din dosar), arată că petentul a fost jignit și amenințat de managera societății reclamate la data de 03.07.2015, ora 8:23, și timp de 3 luni în fiecare săptămână.

A depus înscris (fila 2 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată cu **nr. 5459/18.08.2015** (fila 4 din dosar) a precizat părțile reclamate.

4.1.3. Cu ocazia audierii petentul a considerat că a fost jignit pe criteriul de boală. Petentul a depus un înscris (fila 8 din dosar).

4.1.4. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7300/17.11.2015** (filele 9-12 din dosar) arată că au fost făcute afirmații cum ar fi „Ai venit să-mi îmbolnăvești angajații”, existând presiuni ca să-și de demisia.

A depus înscrisuri (filele 13-18 din dosar).

4.1.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7842/11.12.2015** (filele 21-23 din dosar), petentul și-a completat petiția.

A depus înscrisuri (filele 24-34 din dosar).

4.1.6. 4.1.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 8000/17.12.2015** (filele 35-37 din dosar), petentul și-a completat petiția.

A depus înscrisuri (filele 38-45 din dosar).

### **4.2. Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7458/24.11.2015** (filele 19-20 din dosar), arată că este lucrător comercial, nu are funcții de conducere și nu a jignit petentul.

4.2.2. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 535/03.02.2016** (filele 48-49 din dosar), neagă afirmațiile petentului.

A depus înscrisuri (filele 50-52 din dosar).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată, conform probatoriului depus de petent, că a doua reclamată l-a dat afară pe petent pe motivul indiscipliniei, arătând că a lăsat „jeg” după el la ieșirea din serviciu. Petentul a refuzat să accepte situația și a cerut clarificări, situație în care reclamata a mai afirmat „că așa vreau eu” și „pentru că nu-mi place fața ta”.

5.2. Colegiul director clasează capetele de cerere introduse după data citării (03.11.2015), conform prevederilor art. 11 alin. 2 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Colegiul director constată că, în conformitate cu probatoriul depus, nu boala petentului a fost motivul pentru care el a fost certat, ci faptul că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în mod corect, nerespectând condițiile de igienă.

5.6. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.7. Colegiul director constată că afirmația „nu-mi place fața ta” duce la crearea unui cadru ostil, degradant, însă acest comportament nu s-a bazat pe criteriul de boală, s-a manifestat în timpul unei discuții aprinse, petentul refuzând să înțeleagă faptul că, lăsând mizerie la bucătărie la plecare (unde igiena trebuie să fie prioritară), nu și-a respectat atribuțiile de serviciu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere introduse după data citării conform prevederilor art. 11 alin. 2 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Afirmația „nu-mi place fața ta” nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 17.02.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István  
Verificat SCSRP