



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA nr. 147**  
**din 17.02.2016**

Dosar nr.: 629/2015

Petiția nr.: 6837/23.10.2015

Petent: .....

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1  
București

Obiect: refuzul de a emite o dispoziție pentru asigurarea cazării și a mesei în cadrul unității de învățământ.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. ....reprezentată de către Asociația Nevăzătorilor din România, cu sediul în București, prin președinte .....

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, cu sediul în București, Bd. Mareșal Averescu, nr. 17, Sector 1, reprezentată de către Director General .....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Tânăra dorește să urmeze cursurile post-liceale de analist programator în cadrul Liceului Special pentru Deficienți de Vedere din Județul Buzău. Tânăra a obținut documentele de orientare școlară din cadrul CMBRAE.

Pentru a putea fi cazată în cadrul centrului sus amintit, administrat de către DGASPC Buzău, tânăra are nevoie de o decizie de plasament din partea DGASPC Sector 1 care să asigure și costurile de cazare și masă la centrul din Buzău.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 08.12.2015, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La ședința din data de 08.12.2015 s-a prezentat reprezentantul petentei.

3.4. În cadrul ședinței de audieri, s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului.

3.5. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat petentului, iar punctul de vedere formulat de către petent a fost comunicat reclamatului .

3.6. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Asociația sesizează Consiliul cu privire la tânăra .....Tânăra dorește să urmeze cursurile post-liceale de analist programator în cadrul Liceului Special pentru Deficienți de Vedere din Județul Buzău. Tânăra a obținut documentele de orientare școlară din cadrul CMBRAE.

4.1.2. Pentru a putea fi cazată în cadrul centrului sus amintit, administrat de către DGASPC Buzău, tânăra are nevoie de o decizie de plasament din partea DGASPC Sector 1 care să asigure și costurile de cazare și masă la centrul din Buzău.

4.1.3. În susținerea refuzului său, D.G.A.S.P.C. Sector 1 invocă, în mod eronat, apreciază petenta, art. 60 din Legea nr. 272/2004 precum și art. 55 din aceeași lege.

4.1.4. Tânăra a studiat în clasele I-VI la Școala pentru deficienți de vedere din Buzău, beneficiind de serviciile internatului, asimilate azi protecției speciale. Ulterior a studiat în cadrul unui liceu din București, în cadrul învățământului de masă și Facultatea de psihopedagogie specială din București, neputând să își găsească un loc de muncă.

4.1.5. În prezent, tânăra se află la Buzău, în internatul Liceului pedagogic, fiind nevoită să străbată drumul de la internat la școală fie cu taxiul, fie cu mijloacele de transport în comun, cu însoțitor.

4.1.6. Referitor la punctul de vedere formulat de către D.G.A.S.P.C. Sector 1, potrivit căruia responsabilitatea pentru achitarea costurilor școlarizării ar reveni localității în care se află unitatea de învățământ și nu a celei de domiciliu, apreciază că D.G.A.S.P.C. Sector 1 ar fi trebuit să se sesizeze din oficiu și să inițieze demersurile pe cale instituțională cu D.G.A.S.P.C. Buzău în vederea asigurării respectării drepturilor la educație și formare profesională.

4.1.7. Prin concluziile scrise formulate se atașează și răspunsul D.G.A.S.P.C. Buzău prin care se comunică Asociației neîndeplinirea procedurii prealabile privind solicitarea avizului favorabil de către D.G.A.S.P.C. Sector 1.

4.1.8. Din punctul de vedere formulat de către D.G.A.S.P.C. Buzău reiese faptul că tânăra ar trebui să se adreseze Comisiei pentru Protecția Copilului București – Sector 1 pentru a solicita instituirea plasamentului la CRCDV din Buzău.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că petenta a formulat plângere administrativă prealabilă, prin care contestă răspunsul primit ca urmare a solicitării de a i se deconta cheltuielile de cazare și masă la centrul care găzduiește copiii cu deficiențe de vedere din cadrul D.G.A.S.P.C. Buzău, ca urmare a înscrierii la cursurile post liceale de analist programator.

4.2.2. În conformitate cu prevederile Legii educației naționale 1/2011, art. 51, alin. 2 (2) *Copiii și tinerii cu cerințe educaționale speciale, școlarizați în unitățile de învățământ*

*special sau de masă, inclusiv cei școlarizati în alt județ decât cel de domiciliu, beneficiază de asistența socială constând în asigurarea alocăției zilnice de hrană, a rechizitelor școlare, a cazarmamentului, a îmbrăcăminte și a încălțăminte în cuantum egal cu cel pentru copiii aflați în sistemul de protecție a copilului, precum și de găzduire gratuită în internate sau centrele de asistare pentru copiii cu cerințe educaționale speciale din cadrul direcțiilor generale județene/a municipiului București de asistență socială și protecția copilului.*

4.2.3. Conform art. 17 din Legea nr. 448/2006, *finanțarea învățământului special și special integrat se face din bugetele județelor, respectiv bugetele locale ale sectoarelor municipiului București, unde funcționează unitatea de învățământ special, indiferent de domiciliul copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educative speciale.*

4.2.4. Având în vedere dispozițiile legale enunțate și a faptul că petenta este persoană nevăzătoare, încadrată în grad de handicap grav, apreciază că ar trebui să beneficieze de cazare și masă gratuite în centrul administrat de către D.G.A.S.P.C. Buzău, fără a fi nevoie ca partea reclamată să emită un acord sau o dispoziție în acest sens sau de instituirea unei măsuri de protecție a plasamentului de către Comisia pentru Protecția Copilului Sector 1.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la eliminarea din salariul de bază a indemnizației de dispozitiv, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul constată că partea reclamată arată faptul că acoperirea costurilor de cazare și masă pentru petentă ar trebui acoperite de către D.G.A.S.P.C. Buzău, fiind avute în vedere prevederile Legii educației naționale 1/2011, art. 51, alin. 2 precum și cele ale Legii nr. 448/2006 , art. 17.

5.5. Din înscrisurile depuse de către petentă, rezultă faptul D.G.A.S.P.C. Buzău apreciază că, în temeiul art. 55, alin. 2 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, ar fi necesară instituirea plasamentului la Centrul aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. Buzău, măsură de protecție ce ar urma să fie dispusă de către Comisia pentru Protecția Copilului Sector 1 București.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea**

**Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Red/mot: TB/RB**

**Data redactării: 19.02.2016**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP