



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 146**  
**din 17.02.2016**

**Dosar nr.:** 535/2015

**Petiția nr.:** 5875/11.09.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:**.....

**Obiect:** Petențiilor le-au fost adresate injurii și inițial li s-a refuzat accesul într-un microbuz

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1.....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

I.2.1. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții se consideră discriminați de către partea reclamată. În data de 08.09.2015, petenții s-au prezentat în stația Corabia, în jurul orei 10 dimineața. Petenții arată faptul că partea reclamată a folosit cuvinte jignitoare la adresa petenților, având un limbaj necorespunzător. Inițial le-a refuzat accesul în microbuz pe motivul că petenții au formulat petiții. În urma sesizărilor respective au fost constatate o serie de deficiențe, societatea comercială fiind sancționată. Ulterior le-a permis accesul, însă petenții arată faptul că partea reclamată conducea într-un mod care le-a provocat temeri.

2.2. Petenții solicită să fie verificate actele societății, să fie ridicată licența de transport și permisul de conducere al părții reclamate.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenții au fost citați prin adresa nr. 5875/01.10.2015, iar partea reclamată prin adresa nr. 6340/01.10.2015, fiind stabilit termen pentru data de 27.10.2015. Prin citații s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) privind capătul de cerere referitor la verificarea documentelor firmei, ridicării licenței de transport și a permisului de conducere al părții reclamate.

3.3. La termenul din 27.10.2015 au lipsit părțile.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petenților prin adresa nr. 7513/25.11.2015.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția formulată, petenții arată faptul că în jurul orei 10.00, în ziua de 08.09.2015 s-a prezentat la punctul de plecare din Corabia.

4.1.2. Petenții arată faptul că partea reclamată a folosit cuvinte și expresii jignitoare la adresa lor, fără un motiv întemeiat.

4.1.3. Inițial le-a refuzat accesul în microbuz pe motivul că petenții au formulat petiții, iar societatea comercială a fost amendată de către autoritățile competente.

4.1.4. Partea reclamată ar fi avut o atitudine agitată, în timpul mersului nu era atentă la drum.

4.1.5. Petenții solicită verificarea societății comerciale, a modului în care și-au plătit datoriile către staț, verificarea stării microbuzelor deținute, dacă acestea dețin rovinetă, RCA.

4.1.6. Petenții mai solicită ridicarea licenței de transport, precum și ridicarea permisului de conducere al părții reclamate.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că susținerile petenților nu corespund adevărului. Partea reclamată și-a început activitatea, potrivit foii de parcurs, la ora 11.

4.2.2. Partea reclamată mai arată faptul că nu a avut loc nici un conflict.

4.2.3. A existat o singură dată când un angajat nu a putut să îi ia în microbuz întrucât nu mai erau locuri. De la acel moment petenții au început să facă o serie de reclamații.

4.2.4. Chiar dacă au fost reclamați în mai multe rânduri, angajații societății comerciale de transport au avut o atitudine respectuoasă față de petenți.

4.2.5. În anul 2014, petentului i s-a făcut rău, având o criză de epilepsie, căzând peste o femeie însărcinată. Petenta nu a lăsat angajatul companiei să sune la dispeceratul de urgență spunând că fratele său își va reveni curând. Persoanele aflate la acel moment în microbuz s-au panicat.

4.2.6. Se mai arată faptul că partea reclamată are permis de conducere de 29 ani, nefiind niciodată implicată în vreun accident rutier, făcând traseu regulat, uneori și internațional.

4.2.7. Solicită respingerea petiției. Arată faptul că se folosesc de proba cu acte, iar în situația în care ar fi necesar înțeleg să se folosească de proba cu interogatoriu și martori.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petenții arată faptul că ar fi fost discriminați de către partea reclamată.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

5.3. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență*

când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.4. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la verificarea actelor societății (starea tehnică a microbuzelor, situația plății taxelor, a asigurărilor pentru autovehicule), cu privire la ridicarea licenței de transport și permisul de conducere al părții reclamate.

5.4. Colegiul, analizând excepția invocată, urmează a o admite, aspectele sesizate fiind de competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

5.5. Cu privire la fondul petiției, respectiv a existenței un presupus tratament discriminatoriu, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, **nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva** petenților.

5.6. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petenților cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.7. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire verificarea societății comerciale (starea vehiculelor, existența RCA), ridicarea licenței de transport și a permisului de conducere a părții reclamate;

2. Cu privire la atitudinea discriminatorie a părții reclamate, aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 19.02.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP