



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 140
Din 17.02.2016

Dosar nr.: 515/2014

Petiția nr.: 5761/27.08.2014

Petentă:

Reclamată: Școala Gimnazială Zelek Zoltan, Inspectoratul Școlar Județean Bihor

Obiect: refuzul încadrării petentei la aceeași clasă după revenirea din concediul de creștere și îngrijire copil

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

2. SC Școala Gimnazială Zelek Zoltan, cu sediul în Valea lui Mihai, str. Ady Endre nr.6, jud. Bihor
I.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Bihor, cu sediul în Oradea, str. Mihai Eminescu, jud. Bihor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea petentei vizează refuzul încadrării petentei la aceeași clasă după revenirea din concediul de creștere și îngrijire copil. În acest sens, aceasta susține că doar ea a fost repartizată la o altă clasă, celelalte colege, revenite din concediu de creștere copil, întorcându-se la aceeași clasă.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare. În data de 6.10.2014, procedura de citare a fost legal îndeplinită. Părțile absente.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

5. Petenta susține că din anul 1995 până la naștea celui de al doilea copil a predat în clădirea aflată în centrul orașului. În anul școlar 2011-12 și 2012-13 a predat la aceeași clasă, clasa I și a II-a. La data de 02.05.2013 a intrat în concediu de creștere copil cu cel de al doilea copil și încă de pe atunci a anunțat directorul școlii că va dori să se întoarcă la serviciu începând cu septembrie 2014-2015. La data de 21.04.2015 a informat, în scris, conducerea despre revenirea sa. În 31 iulie i s-a eliberat decizia privind reluarea activității din CIC. La data de 1 august a început munca și a aflat că părinții au cerut continuitatea la clasă pentru doamna învățătoare care a înlocuit-o.

6. La data de 6 august a aflat că posturile și clasele învățătorilor sunt deja repartizate astfel, încât la clasa cea veche (actuala IV-a D) este titulară doamna învățătoare ...care niciodată nu a predat în clasa respectivă, și în ultimii doi ani era detașată la o altă școală. Problema provine din faptul că posturile și clasele repartizate astfel nu corespund cu realitatea, clasa pregătitoare care era retrasă probabil ar fi aparținut doamnei..., iar postul petentei este mutat la clasa unei doamnecare de la 1 septembrie se pensionează. Penta susține că a fost nevoită să predea într-o altă structură și altă clădire a școlii, la o altă clasă decât cea pe care a lăsat-o la intrare în CIC, dar care în anul 2013 nu era ocupată de către doamna ...

La data de **7 august** a întocmit și a depus o plângere la ISJ Bihor în care a prezentat situația sa și a cerut ajutorul domnului Inspector școlar General în clarificarea postului său titular și în acordarea posibilității egale cu celelalte colege privind revenirea la postul și clasa de la care a plecat în CIC. În aceeași zi, la școală i s-a întâmplat un lucru foarte ciudat și de necrezut. La ora 10.50, când a ajuns la școală a văzut că în caietul folosit pe parcursul verii ca și condică de prezență, este trecută absentă pentru toată ziua. A sesizat situația la domnul director ... și domnul director adjunct..., aflați în școală.

Ziua următoare, în data de 08.08.2014, a fost chemată în biroul directorilor, unde i s-a solicitat să depună o notă explicativă până în data de 12.08. 2014, ora 12.00, despre absentă sa până la ora 10.50 și despre cele întâmplate și a fost amenințată de o eventuală comisie de disciplină întrunită pentru discutarea comportamentului său. În prezența celor doi directori și unui membru a Consiliului de Administrație, i s-a spus că în data de 07.08.2014 la ora 10.30 a fost trecută absentă, întrucât la ora respectivă nu a fost prezentă la școală.

În data de 21.08.2014 a fost chemată din nou în biroul directorilor, unde în afară de cei doi domni directori, se afla și reprezentantul sindicatului lider. În prezența domnului director, i s-a înmănat înștiințarea despre constituirea comisiei de disciplină care între 1-5 septembrie, în când se va analiza cazul acesteia privind absentă de la serviciu, comportament ce contravine prevederilor articolului 39, alineatul 2, literele d și f din legea 53/2003 Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare și aducerea de daune grave imaginii și prestigiului unității școlare în cadrul comisiei de disciplină.

7. Având în vedere situația de mai sus, petenta se consideră discriminată prin tot acest comportament, dar mai ales pentru refuzul acordării continuității la clasa pe care a lăsat-o înaintea concediului de creștere copil, deși postul la această clasă IV-D se află în centrul orașului, foarte aproape de casa acesteia, comparativ cu clasa IV-F care se află la câțiva km de casă.

Sușinerile reclamațiilor

Sușinerile ISJ Bihor

8. ISJ Bihor invocă excepția necompetenței CNCD, în conformitate cu prevederile OMECTS 9239/14.11.2012, arătând că încadrarea în fiecare an școlar se face prin decizie a directorului unității de învățământ, decizie care este un act administrativ și care poate fi contestat în contencios administrativ.

9. Pe fond, reclamatul susține următoarele: art. 20 al.2 din OMECTS 6239/14.11.2012 prevede "Continuitatea activității didactice de predare la aceleași clase sau grupe de elevi poate fi întreruptă ca urmare a participării cadrului didactic la etapele de mobilitate a personalului didactic din învățământul preuniversitar, în situația rezervării/degravării postului didactic/catedrei sau la încetarea de drept a contractului individual de muncă, potrivit legii, precum și în alte situații specifice aprobate de consiliul de administrație al unității de învățământ". Concediul pentru creștere copil suspendă contractul individual de muncă al salariatului, conform art. 51 al. 1 lit a) din Codul muncii, iar în învățământ suspendarea contractului de muncă înseamnă rezervarea postului – art. 255 al. 6 și art. 254 al. 5 din Legea 1/2001, legea educației naționale.

10. Prin urmare, petenta nu mai putea avea continuitate la aceeași clasă, întrucât a lipsit foarte mult de pe post. Practic, în anul școlar 2012-2013, din 36 de săptămâni de cursuri, petenta a frecventat doar 7 săptămâni.

Suștinerea Școlii Gimnaziale Zelek Zoltan

11. Conform actului de numire nr. 8597 din 23.11.1994 eliberat de Inspectoratul școlar al Județului Bihor, doamnaeste numită cadru didactic titular pe un - post de "ÎNVĂȚĂTOR SM "(secția maghiară) de la școala Gimnazială "Zelk Zoltan" din Valea lui Mihai (succesor legitim al "Liceului Teoretic Valea lui Mihai, jud. Bihor")

Având în vedere faptul că doamna profesor pentru învățământ primar...., pe perioada în care s-a aflat în CIC a absolvit cursurile Universității din Oradea și a obținut calificarea de profesor pentru învățământ primar și preșcolar, începând cu 01.08.2014 doamna și-a reluat activitatea pe postul de învățător, secția maghiară, dar, conform noilor studii, în funcția didactică de profesor pentru învățământul primar, gradul didactic I, vechime între 20 - 25 ani, cu toate drepturile și beneficiile conferite de noua funcție.

Contractul individual de muncă al doamnei profesor s-a modificat datorită avansării ei în ceea ce privește funcția didactică pe care o deține din data reluării activității, lucru de care considerăm că a avut cunoștință, întrucât tocmai din aceste motive a absolvit facultatea, (anexa 4)

Prin urmare, doamna profesor pentru învățământ primar..... si-a reluat activitatea după Concediul de îngrijire a Copilului (CIC) - fără discriminare, respectându-i-se toate drepturile și conform solicitării dumneaiei - începând cu data de 01.08.2014 - pe postul de învățător, limba de predare maghiară de la Școala Gimnazială "Zelk Zoltan" din Valea lui Mihai - post, pe care este titular din anul 1994 - în funcția didactică de profesor pentru învățământul primar gradul didactic I. vechime între 20-25 ani.

12. În perioada 15 sept. 2012 - 15.02.2013, beneficiază de Concedii Medicale (CM), datorită sarcinii periclitate, (sept 2012 - 4 zile, oct 2012 - 10 zile, ianuarie 2013 - 14 zile, febr 2013 -15 zile)(anexa 12)

Pe perioada CM prezentate la punctul 9 a fost suplinită de d-na învățător pensionar

La data de 15.02.2013 intră în Concediu prenatal urmat de cel de maternitate, (anexa 14)

Pe perioada acestor concedii și până la data de 06.05.2013 a fost suplinită de d-na învățătoare ... (anexa 15)

În data de 06.05.2013, la clasa respectivă a fost repartizată doamna profesor pentru învățământ primar, cadru didactic titular al unității noastre, proaspăt reîntoarsă la data respectivă din CIC. a finalizat clasa a II-a cu elevii clasei.

La data de 02.05.2013, conform cererii înregistrate cu nr.2103/2013, petenta intră în CIC. În cerere nu menționează intenția de reîntoarcere prematură la post. (anexa 18)

În data de 07.05.2013, conducerea școlii publice posturile disponibilizate pentru anul școlar 2013-2014, prin adresa nr. 2083/07.05.2013. Conform acestei adrese, conducerea Școlii Gimnaziale "Zelk Zoltan" a comunicat postul reclamantei pe lista posturilor rezervate pentru CIC. alături de celelalte 4 posturi, invocate de reclamantă, rezervate pentru cadre didactice titulare ale unității, aflate în CIC la momentul respectiv.

Specificația CIC într-adevăr nu apare, în cazul postului cu codul 1685, dar postul poate fi identificat ca singurul post rezervat din totalitatea posturilor disponibile la unitatea noastră pentru anul școlar 2013-2014. Aplicația Titularizare nu este gestionată de personalul unității noastre și probabil inspectorii de resurse umane din cadrul ISJBihor au omis să introducă această mențiune în aplicație, fiind vorba doar de o omisiune nevinovată care, oricum, nu afectează statutul de atunci al postului.

La data de 27.08.2013, ISJ Bihor organizează ședința publică pentru detașarea cadrelor didactice titulare, pentru anul școlar 2013-2014. În cadrul acestei ședințe se produc două mișcări ale cadrelor didactice din școala Gimnazială „Zelk Zoltan”, la nivelul posturilor de învățători limba de predare maghiară. D-na profesor pentru învățământ primar ..titular la unitatea noastră, se detașează la cerere la școala Gimnazială nr. 16 din Oradea și, pe postul astfel eliberat, d-na profesor pentru învățământ

primar se detașează în interesul învățământului la școala Gimnazială „Zelk Zoltan” din Valea lui Mihai.

În data de 10.09.2013, în ședința CA se aprobă PIU pentru anul școlar 2013-2014, în care d-na profesor pentru învățământ primarse repartizează la clasa a III-a D, clasă la care predă pe toată perioada anului școlar 2013 - 2014.

Conform prevederilor alin.2 lit.d din Calendarul mobilității personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2014 2015, anexa 19 al OM1N nr. 5451/2013 cu modificările și completările ulterioare, în data de 14 februarie 2014, conducerea școlii a înaintat Proiectul de încadrare al școlii Gimnaziale „Zelk Zoltan” pentru anul școlar 2014-2015 către ISJ Bihor, prin e-mail. În acest proiect s-a publicat postul reclamantei ca fiind rezervat, CIC până la 20.03.2015.

În data de 21.05.2014, reclamanta depune informarea, înregistrată cu nr 1980/22.05.2014, conform căreia „începând cu 01.09.2014, revine din concediul de îngrijirea copilului pe postul de învățătoare pe care este titulară” fără a menționa faptul că solicită repartizarea ei la clasa a IV-a D. Menționăm că la acea dată, reclamanta nu s-a adresat nici verbal niciunui membru al conducerii unității cu această problemă. La acea dată, dumneaei, precum și conducerii unității de învățământ i „s-a părut evident” că reclamanta va fi repartizată la clasa de la care a plecat în CIC.

În data de 03.06.2014, în pauza mare, reclamanta face o vizită la clasa a III-a D, și promite elevilor clasei că din septembrie vor începe împreună clasa a IV-a. Acest lucru l-am aflat din relatările părinților și a fost confirmat și de către (învățătoarea clasei la momentul respectiv).

Tot în data de 03.06.2014, în jurul orelor 14:00, domnul director a fost contactat telefonic de doi părinți din clasa a III-a D (clasa în cauză) cu rugămintea ca în cazul în care există vreo posibilitate, să se păstreze continuitatea doamnei profesor pentru învățământ primar la clasă, pentru că părinții și elevii sunt foarte mulțumiți cu activitatea prestată de ea.

Imediat după convorbirea telefonică descrisă mai sus a apărut și reclamanta. Era foarte revoltată și cerea în mod impetuos răspunsul la „cererea” depusă de dumneaei în data de 21.05.2014. După o încercare nereușită de calmare a doamnei, directorul i-a explicat că: documentul depus și înregistrat cu nr. 1980/2014, era o informare, nicidecum o cerere. În ea reclamanta nu cere nimic, prin urmare nu a primit răspuns. Legea îi conferă dreptul de a se reîntoarce prematur din CIC și conducerea școlii a luat act de intențiile ei. În continuare, reclamanta a insistat (mergând chiar până la insultă) să obțină o promisiune din partea directorului cu privire la revenirea ei la clasa de la care a plecat în CIC. *Era evident faptul că directorul la acea dată, având în vedere cele prezentate la punctele 22, 23, 24 din prezenta, nu putea nici să confirme și nici să infirme reîntoarcerea reclamantei la clasa în cauză. Nu se știa dacă părinții vor depune solicitarea sau nu, dacă CA va da curs solicitării părinților sau nu. După cum nu se știa nici faptul că va beneficia de detașare în interesul învățământului și pentru anul școlar 2014-2015, sau nu. În cazul neobținerii acestei detașări, reclamanta putea fi repartizată fără probleme la clasa invocată. În cazul din urmă, directorul nu mai era în măsură să suprascrise hotărârea ISJBihor.* În aceste condiții, directorul nu a răspuns insistențelor reclamantei, după cum în aceea zi, nu a vorbit nici despre cele prezentate la acest punct al prezentului document, cu caractere înclinate. A încercat să o calmeze prin „dezarmarea” ei, apelându-se la lungimea perioadei vacanței de vară și la multiplele sarcini pe care trebuie să le rezolve în această vacanță: de ex. Organizarea și desfășurarea Testelor Naționale ale claselor a II-a, a IV-a și a VI-a, a Evaluării Naționale a elevilor claselor a VIII-a, a Admiterii în învățământul liceal, a definitivării cadrelor didactice, a concursului de Titularizare și etapele mișcării personalului didactic - și abia după aceasta din urmă se poate discuta, în mod serios, despre aprobarea PIU și în consecință despre repartizarea cadrelor didactice la clasă, a comunicat și faptul că problema repartizării cadrelor didactice la clasă, pentru anul școlar 2014-2015, va fi definitivată în perioada 1-15 septembrie 2014, după încheierea etapelor mișcării personalului didactic. Evident, reclamanta nu s-a mulțumit cu aceste explicații, pentru care directorul a rugat-o mai hotărât, (dar nicidecum jignitor) să meargă acasă, să se calmeze, să se odihnească și să se pregătească pentru reluarea activității în noul an școlar.

13._Conducerea Scolii Gimnaziale "Zelk Zoltan" a comunicat postul reclamantei pe lista posturilor rezervate pentru CIC, alături de celelalte 4 posturi, invocate de reclamantă. Aplicația de încărcare a

datelor pe pagina Titularizare.ro nu este gestionată de personalul unității noastre. În data de 31.07.2014, imediat după hotărârea CA privind reluarea activității, s-a trimis o adresă la ISJBihor, în care se solicită retragerea postului reclamantei de pe lista posturilor disponibile pentru repartizare pentru anul școlar 2014-2015. Retragerea mai rapidă nu s-a putut efectua întrucât MEN a deschis aplicația numai în data de 04.08.2014, în vederea organizării primei etape a mișcării personalului didactic. Colega al cărui post nu a fost publicat, a semnat și a depus la unitate în luna ianuarie 2014 (înainte de 14 februarie 2014, dată la care conducerea școlii a înaintat Proiectul de încadrare pentru anul școlar 2014 -2013) un angajament pentru a preda la o clasă cu alternativa Step by Step și că va participa la curs de perfecționare în vederea obținerii avizului pentru această alternativă.

Domnul director a adus la cunoștința reclamantei că nu poate să promită repartizarea ei la clasa a IV-a D. deoarece comitetului de părinți al clasei intenționează să strângă semnături pentru păstrarea continuității d-nei . la clasă și pentru clasa a IV-a. (anexa 24 } Iar în cazul obținerii de către aceasta, a detașării în interesul învățământului, înseamnă că ISJ Bihor recunoaște continuitatea la clasă a doamnei profesor pentru învățământul primar și în această situație directorul nu mai este în măsura să suprascrie hotărârea ISJ Bihor.

Reclamanta nu a primit răspuns fiindcă problema repartizării cadrelor didactice la clasă, pentru anul școlar 2014-2015, a devenit actuală abia în perioada 1-15 septembrie 2014, după încheierea etapelor mișcării personalului didactic.

Reclamantei i s-a aprobat reîntoarcerea din CIC, având în vedere că acesta este dreptul ei, conferit de lege. Directorul exercită conducerea unității de învățământ conform prevederilor legislației în vigoare și prin atribuțiile sale conferite de legislația în vigoare.

Părinții își apără interesele copiilor lor, vis a vis de reclamantă, care în acest caz, își apără interesele proprii.

Repartizarea la clasă nu ține de post (de ex. cineva nu poate să fie titular pe postul de învățător de la clasa a IV-a D), ea trebuie înțeleasă ca o sarcină de serviciu pe care, la începutul fiecărui an școlar, conform articolului 19 lit. f din OMEN nr. 4925 privind Regulamentul de Organizare și Funcționare a Unităților de învățământ Preuniversitar cu modificările și completările ulterioare (ROFUIP), fiecare cadru didactic o primește de la director.

D-na profesor pentru învățământ primar a depus cererea de detașare în interesul învățământului tocmai datorită solicitării părinților, depusă și înregistrată la secretariat în data de 30.07.2014 (vezi punctul 29 din prezenta). Părinții a 22 de elevi din totalul de 24 solicită continuarea activității d-nei N. în fruntea acelei clase, iar CA conform art. 79. alin. 1 și 2, respectiv art. 80 alin. 1 din Legea nr 1/2011 privind Legea Educației Naționale cu modificările și completările ulterioare a dat curs solicitării părinților.

14. Reclamanta este nevoită să predea în altă clădire. NU LA O ALTĂ STRUCTURĂ (școala Gimnazială „Zelk Zoltan”¹ nu are structuri, la nivelul învățământului primar și la o altă clasă din motivul că principiul continuității la clasă, în interesul elevilor, invocă repartizarea la clasă a aceluiași cadru didactic care a predat și anul precedent, cu atât mai mult cu cât părinții elevilor și-au exprimat această dorință.

Postul didactic pe care îl ocupă reclamanta nu este echivalent cu clasa la care este repartizată.

Reclamanta este titulară pe postul de învățător, secția maghiar în funcția didactică de profesor pentru învățământul primar, gradul didactic 1, vechime între 20 - 25 ani, la Școala Gimnazială „Zeik Zoltan” din Valea lui Mihai, din anul 1994. În ciuda faptului că reclamanta a apelat la tactici nu prea ortodoxe, vis-a-vis de colegii ei, nimeni nu a atentat la postul pe care este titulară.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să respingă excepția necompetenței materiale a CNCD, invocată de Inspectoratul Școlar Județean Bihor, urmând a analiza fondul petiției. În acest sens, Colegiul director reține faptul că petenta se plânge cu privire la modul discriminatoriu în care a fost tratată, comparativ cu alte colege de serviciu revenite din concediul de creștere și îngrijire copil (colegele sale au revenit la clasele deținute anterior CIC, mai puțin acestea), și nu cu privire la Decizia de încadrare pe post.

16. În fapt, Colegiul reține că obiectul petiției vizează refuzul încadrării petentei la aceeași clasă după revenirea din concediul de creștere și îngrijire copil.

În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

17. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

18. În prezenta speță, petenta susține că este singurul cadru didactic care a revenit din concediu de creștere și îngrijire copil la o altă clasă, celelalte colege revenind la clasa pe care au lăsat-o înainte de concediu.

Analizând situația în cauză, susținerile părților și probatoriul depus la dosar, Colegiul directot reține faptul că postul și locul de muncă al petentei nu s-au schimbat, întrucât aceasta a revenit pe postul și funcția deținute anterior concediului de creștere și îngrijire copil.

În contractul individual de muncă, la locul muncii este specificat că salariată își desfășoară activitatea la Școala Gimnazială Zelk Zoltan, la sediul din Valea lui Mihai, în funcția de învățător cu predare în limba maghiară. Prin urmare, doar clădirea în care se desfășoară ora s-a schimbat.

Reclamata nu este ținută de respectarea principiului continuității la aceeași clasă, întrucât petenta, din cauza stării de sănătate, a intrat în concediu medical, ulterior în concediu prenatal și concediu pentru creștere copil. Astfel, la repartizarea la clase directorul unității școlare trebuie să țină seama de principiul privind continuitatea activității didactice de predare la aceleași clase, însă în speța nu se poate pune problema respectării și aplicării acestui principiu, pentru că această stare de continuitate a fost întreruptă. Astfel, în anul școlar 2012-2013, petenta a prestat activitate didactică la clasa a-II a D pe durata a 7 săptămâni din cele 36 de săptămâni de cursuri școlare.

Susținerile petente, cu privire la încetarea detașării doamnei la revenirea sa din concediu de îngrijire a copilului nu sunt fondate, în condițiile în care doamna ... nu a fost detașată pe postul rezervat petentei, ci pe postul numitei – titulară care a fost la rândul său detașată la o altă școală (clădire).

Repartizarea la clasă a cadrelor didactice nu poate fi confundată cu postul didactic, întrucât un învățător nu poate fi titular pe un post la o anumită clasă.

Pentru anul școlar 2014-2015, Consiliul de Administrație al Școlii a aprobat, în ședința din 30.07.2014, continuitatea condiționată pentru doamna Prin decizia 3894/2908.2014 a ISJ Bihor, Dna a obținut detașarea în interesul învățământului la Școala Gimnazială Zelk Zoltan, în urma obținerii detașării a fost repartizată la clasa a IV a D, clasă la care au predate anul școlar trecut 2013-2014, respectând principiul continuității didactice de predare la aceleași clase sau grupe de elevi.

De asemenea, Colegiul director reține faptul că la această clasă de elevi au predate până în clasa a IV a, patru învățători, iar principiul continuității didactice de predare la aceleași clase sau grupe de elevi trebuie să servească intereselor beneficiarilor educației și nu intereselor persoanele ale cadrelor didactice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

19. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

20. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru
JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 28.03.2016

Motivele de fapt și de drept : A.C.F. și
A. P.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP