



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 14
din 13.01.2016

Dosar nr.: 161/2015

Petiția nr.: 1890/12.03.2015

Petent:

Reclamat: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Obiect: drepturi salariale diferite pentru magistrații încadrați în clasa 96 de salarizare gradație 2

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare prin drepturi salariale diferite pentru magistrații încadrați în clasa 96 de salarizare gradație 2.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1890/05.05.2015 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.05.2015. Prin citație a fost invocată *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin adresa nr. 7639/04.12.2015 a fost recitată petenta, având în vedere introducerea în cauză a părții reclamate, iar prin adresa nr. 7639/04.12.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.12.2015. Prin citație a fost invocată *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta solicită constatarea unei situații discriminatorii între magistrații încadrați în clasa 96 de salarizare, gradația II, în ceea ce privește drepturile salariale. Totodată, petenta solicită anularea Ordinului nr. 702/10.03.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Ordinului nr. 854/01.04.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și recalculare indemnizației lunare de încadrare și a sporurilor aferente respective, sporul pentru risc și confidențialitate și sporul pentru condiții deosebite de muncă, precum și obligarea părții reclamate la plata indemnizației lunare de încadrare și a sporurilor, astfel cum au fost calculate.

4.1.2. Petenta arată că la data de 11.02.2014 a dobândit o vechime de 5 ani în profesie și la data de 01.03.2014 a dobândit o vechime de 3 ani în magistratură. Având în vedere aceste aspecte, s-a emis Ordinul nr. 702/10.03.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a stabilit că, începând cu data de 01.03.2014, se modifică clasa de salarizare, respectiv de la clasa 93 la clasa 95, precum și gradația, de la gradația 1 la gradația 2. Prin același ordin s-a stabilit că, începând cu data de 01.04.2014, se modifică clasa de salarizare, respectiv de la clasa 95 la clasa 96, calculându-se indemnizația de încadrare lunară brută de 5943 lei, sporul de condiții deosebite de muncă de 828 lei și spor de risc.

4.1.3. Petenta prezintă situația comparativă a altor doi colegi ai săi, numiți în data de 31.01.2014 în aceeași funcție în cadrul Ministerului Public, având aceleași atribuții și responsabilități, precum și aceeași vechime (gradația II, clasa 96), dar existând o diferență de salarizare în raport cu aceștia, fără o justificare obiectivă.

4.1.4. Petenta arată că, în ceea ce privește dispozițiile legale aplicabile salarizării personalului care ocupă funcții în cadrul familiei ocupaționale "Justiție" în anul 2014, acestea sunt art. 1 alin. 1, 2, 5 și 6, art. 5 alin. 1 și 6 din O.U.G. nr. 103/2013 și Legea nr. 284/2010.

4.1.5. În cauza de față, petenta consideră că nu este incidentă regula prevăzută de art. 1 din O.U.G. nr. 103/2013, petenta regăsindu-se în situația exceptată de la regula amintită în acest articol.

4.1.6. Petenta face referire la art. 5 din O.U.G. nr. 103/2013 și arată că dispozițiile din acest articol au fost instituite tocmai în vederea evitării unor situații discriminatorii de natura celor existente în prezenta cauză.

4.1.7. Petenta apreciază că Ordinul nr. 702/10.03.2014 al său a fost emis numai în baza art. 6 din O.U.G. nr. 103/2013 și a art. 10 alin. 5 din Legea nr. 284/2010, fără a se avea în vedere dispozițiile art. 5 din O.U.G. nr. 103/2013, iar petenta consideră că acest ordin trebuie modificat.

4.1.8. Petenta consideră că unul dintre principiile care transpar din Legea nr. 284/2010 vizează uniformizarea salarizării în cadrul claselor de salarizare ale familiilor ocupaționale, în acest sens fiind și prevederile art. 10 din Legea nr. 284/2010. Mai mult decât atât, art. 3 din Legea nr. 284/2010 prevede că "Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: (...) c) echitate și coerență, prin crearea de oportunități egale și *remunerație egală pentru muncă de valoare egală* pe baza principiilor și normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar".

4.1.9. Petenta arată că, în prezent, din cauza modalităților diferite de calcul a drepturilor salariale ale magistraților stabilite prin O.U.G. nr. 103/2013 există o diferențiere nejustificată

În stabilirea și acordarea acestor drepturi în ipoteza trecerii într-o altă tranșă de vechime în funcție sau în muncă, la aceleași condiții de vechime în muncă sau funcție, fiind însă diferită data la care s-a născut dreptul de a beneficia de majorări salariale. Aceste diferențe se explică prin mecanismul diferit de calcul prevăzut în cele două articole din O.U.G. nr. 103/2013, respectiv art. 5 și art. 6, ignorându-se principiile instituite prin Legea nr. 284/2010.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 7986/17.12.2015 partea reclamată își exprimă punctul de vedere raportat la aspectele sesizate de petentă.

4.2.2. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, partea reclamată arată că petenta a sesizat Consiliul cu privire la existența unei situații discriminatorii în aplicarea legii privind salarizarea, între magistrații încadrați în aceeași clasă de salarizare și gradație. Petenta a solicitat, de asemenea, anularea Ordinului nr. 702/10.03.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Ordinului nr. 854/01.04.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

4.2.3. Partea reclamată arată că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este responsabilă cu aplicarea și controlul respectării prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul acelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării și nu este competent material a soluționa petiția în cauză având în vedere că se pune problema atât a interpretării și aplicării dispozițiilor legale în materia salarizării magistraților și nu constatarea unei stări de discriminare, cât și a anulării unor acte administrative.

4.2.4. Prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 997 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a constatat că dispozițiile art. 20 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

4.2.5. Având în vedere aspectele menționate, partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât interpretarea și aplicarea legii este un atribut al instanței de judecată.

4.2.6. Partea reclamată arată că nu se poate reține existența unei încălcări a principiului nediscriminării din moment ce persoanele la care se raportează petenta nu se află în situații analoage și comparabile cu aceasta. Discriminarea invocată de către petentă prin raportare la veniturile altor colegi nu este întemeiată, întrucât situațiile diferă de la o persoană la alta, la reîncadrarea fiecăreia fiind aplicat un cumul de condiții și cerințe potrivit legii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare prin drepturi salariale diferite pentru magistrații încadrați în clasa 96 de salarizare gradație 2.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petentă. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petenta sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin drepturi salariale diferite pentru magistrații încadrați în clasa 96 de salarizare gradație 2. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este competent material a soluționa petiția în cauză având în vedere că se pune problema atât a interpretării și aplicării dispozițiilor legale în materia salarizării magistraților și nu constatarea unei stări de discriminare, cât și a anulării unor acte administrative.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 01.03.2016
Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP