



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 137
din 17.02.2016

Dosar nr.: 759/2014

Petiția nr.: 20496/17.12.2014

Petent:

Reclamați: SC BauMax România SRL
SC Leroy Merlin România SRL

Obiect: Încălcarea drepturilor derivate din exercitarea atribuțiilor profesionale ca urmare a procesului de preluare al angajatorului SC BauMax România SRL de către grupul Adeo, reprezentat în România prin SC Leroy Merlin România SRL.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. SC BauMax România SRL, mun. București, Str. Dimitrie Pompei nr.10 A, sector 2,

1.2.2. SC Leroy Merlin România SRL , mun. București, Str.Icoanei nr.11-13, sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, în calitate de angajată a SC BauMax România SRL cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în funcția de Specialist Resurse Umane, în urma preluării/fuziunii prin vânzare de acțiuni a angajatorului de către grupul Adeo, reprezentat în România prin SC Leroy Merlin România SRL, i-au fost încălcate dreptul la muncă, la condițiile de muncă echitabile și satisfăcătoare, prin promisiunea societății absorbante SC Leroy Merlin România SRL a încheierii unui nou contract individual de muncă în condiții de

muncă inferioare prezentului contract și condiționat de încetarea contractului individual de muncă în derulare la cererea angajatului/petentei, prin acordul părților.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 20496/27.01.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele înregistrate sub nr. 551/27.01.2015 au fost citate părțile reclamate SC BauMax România SRL și SC Leroy Merlin România SRL, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.02.2015. La termenul stabilit s-a prezentat reclamata SC Leroy Merlin România SRL, reclamata SC BauMax România SRL, petenta fiind lipsă. Reclamata SC Leroy Merlin România SRL a depus punct de vedere și înscrisuri, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 945/09.02.2015.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 20496/17.12.2014 (filele 1–2 din dosar), petenta învederează că în cursul anului 2014 se afla angajată la SC BauMax România SRL, cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în funcția de Specialist Resurse Umane.

4.1.2. În data de 18.11.2014, petenta arată că reclamata SC BauMax România SRL a fost preluată de către grupul Adeo, reprezentat în România prin SC Leroy Merlin România SRL, și din aceeași dată având loc și preluarea conducerii societății de către noul administrator.

4.1.3. Cu toate acestea, ulterior datei mai sus indicate, cele două societăți/reclamate au continuat să funcționeze ca unități distincte.

4.1.4. În perioada 02 – 05.12.2014 s-au prezentat la sediul SC BauMax România SRL, reprezentanții din conducerea SC Leroy Merlin România SRL, având loc informări către salariați cu privire la modalitatea de preluare a personalului angajat.

4.1.5. Astfel, reclamata absorbantă, a solicitat angajaților încetarea contractelor individuale de muncă cu angajatorul SC BauMax România SRL cu acordul părților, sub promisiunea încheierii unor noi contracte individuale de muncă cu reclamata/absorbantă SC Leroy Merlin România SRL cu data de 05.01.2015 de începere a activității. Petenta mai arată ca în noile contracte individuale de muncă propuse de reclamata/absorbantă erau stipulate condiții de muncă inferioare, față de cele încă în derulare la reclamata/absorbantă SC BauMax România SRL.

4.1.6. Pentre motivele arătate mai sus, petenta a refuzat semnarea noului contract individual de muncă cu reclamata/absorbantă SC Leroy Merlin România SRL

și nu a procedat la înaintarea cererii de încetare a contractului individual de muncă în condițiile cerute de reclamată.

4.1.7. Pe cale de consecință, în data de 15.12.2014, când petenta s-a prezentat ca de obicei la muncă la sediul reclamatei/absorbită SC BauMax România SRL din municipiul București, Bdul. Dimitrie Pompeiu nr.10A, Clădirea Conect III, etj. 1, sector 2 a constatat că se afla în imposibilitatea de a-și desfășura activitatea profesională, întrucât atât mobilierul, cât și echipamentele IT fuseseră realocate la o nouă locație din municipiul București, Str. Icoanei nr.11-13, iar încăperea se afla într-o stare improprie în vederea desfășurării activității ca urmare a acțiunii de mutare ce avusese loc. În această situație s-au mai aflat alți doi colegi de-ai petentei care nu achiesaseră, ca și petenta, la solicitarea reclamatei. Din discuțiile purtate cu cei doi colegi a aflat că în perioada 12 - 14.12.2014 reclamata/absorbantă a procedat la mutarea echipamentelor, mobilierului și a schimbării locului de muncă pentru colegii ce au acceptat condițiile anterior expuse în vederea angajării. De asemenea petenta mai învederează că nu a existat nicio informare în acest sens din partea reclamatei/absorbante.

4.1.8. Pentru motivele arătate mai sus, petenta apreciază că i-a fost încălcat dreptul la muncă, pentru că nu a acceptat condițiile impuse de reclamate, încetarea contractului de muncă cu acordul părților și încheierea unui nou contract de muncă cu reclamata/absorbantă în condiții inferioare prezentului contract, locația nu mai întrunește condițiile minime în vederea desfășurării activității, iar toate aceste aspecte o supun la un stres zilnic, ce-i afectează starea de sănătate.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată SC Leroy Merlin România SRL, a depus prin adresa nr. 945/09.02.2015, punct de vedere și înscrisuri (filele 7-15 din dosar).

4.2.2. Reclamata SC Leroy Merlin România SRL invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a subscrisei și pe cale de consecință, respingerea petiției ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, întrucât petenta este persoana care a intentat acțiunea înaintea CNCD și trebuia să justifice atât calitatea activă, cât și calitatea procesuală pasivă a persoanei pe care a reclamat-o, prin indicarea obiectului cererii și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea sa. Reclamata arată că petenta reclamă încălcarea dreptului la exercitarea atribuțiilor profesionale în raport cu angajatorul SC BauMax România SRL.

4.2.3. Din această perspectivă reclamata învederează că petenta susține în petiția supusă analizei că este angajata societății BauMax România SRL cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, în funcția de Specialist Resurse Umane și fundamentul sesizării, precum și raporturile pretins încălcate sunt invocate cu referire la contractul individual de muncă încheiat cu această societate.

4.2.4. Apreciază că raționamentul petentei este în afara oricărei logici juridice, formularea unei reclamații împotriva unui terț pentru încălcarea unor clauze ocazionate între părțile contractului reprezentând o încălcare a principiului civil *res inter alios acta*.

4.2.5. În sensul celor arătate reclamata arată că fiind entitate juridică distinctă de BauMax România SRL, pe cale de consecință nu există raporturi de muncă cu petenta și apreciază că nu pot fi susceptibili de a interveni în modalitatea de exercitare a atribuțiilor profesionale.

4.2.6. În subsidiar, reclamata solicită admiterea inadmisibilității petiției raportată la necompetența CNCD, având în vedere temeiul și argumentele susținute de petentă și în cazul în care CNCD va trece peste excepțiile invocate, respingerea petiției ca nefondată.

4.2.7. Reclamata învederează că în cursul lunii decembrie 2014, potrivit informațiilor pe care le dețin, mai multe societăți din cadrul Grupului Adeo, prezent în România prin intermediul Leroy Merlin și-au schimbat sediile sociale, transferându-se la adresa din București, Str. Icoanei nr.11-13, sector 2.

4.2.8. În acest context, prin adoptarea Hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor Leroy Merlin SRL din data de 12.12.2014, înregistrată la Registrul Comerțului în data de 23.12.2014, s-a decis la nivelul subscrisei schimbarea sediului social al companiei.

4.2.9. Contrar susținerilor din cuprinsul petiției, Leroy Merlin România SRL nu a înaintat niciodată o ofertă de angajare petentei.

4.2.10. De asemenea, la data de referință, 05.01.2015, astfel cum a fost indicată de petentă, reclamata nu a efectuat angajări de personal și în acest sens depune la dosar copie (Prt Scr) din Registrul General de Evidență a Salariaților (filele 14-15 din dosar).

4.2.11. Reclamata invocă excepția inadmisibilității petiției, a văditei necompetențe a CNCD potrivit normelor de procedură care guvernează modalitatea de soluționare a dosarelor privind acte sau fapte de discriminare.

4.2.12. În acest sens se motivează că niciunul dintre motivele susținute de către petentă nu se poate circumscrie criteriilor legale impuse în materia discriminării, putând fi apreciate cel mult drept nemulțumiri ale angajatei față de măsurile de management adoptate de societatea angajatoare.

4.2.13. De asemenea, reclamata susține că schimbarea sediului unei societăți reprezintă un atribut al conducerii companiei de care aceasta uzează ori de câte ori interesele economico-administrative o dictează, că nu se cunoaște niciun precedent judiciar care să fi avut ca obiect schimbarea sediului companiei în scopul discriminării angajaților săi.

4.2.14. Față de petiția întemeiată exclusiv pe dispozițiile contractului de muncă, fără nicio trimitere la temeiurile discriminării prevăzute de OG nr. 137/2000, argumentele invocate reprezintă critici asupra măsurii companiei de a schimba sediul societății și apreciază că CNCD nu este competentă să procedeze la soluționarea acestei cauze.

4.2.15. Asupra caracterului nefondat al petiției, reclamata arată că limitându-se la apărările din poziția de terț față de raporturile contractuale dintre petentă și BauMax România SRL, conform art.11 alin.1 lit. d) din Procedura de soluționare a petițiilor, petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția.

4.2.16. Sub acest aspect petenta nesocotește condițiile impuse de lege privind arătarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază sesizarea, mărginindu-se la trimiteri generice către contractul de muncă pe care l-a încheiat cu BauMax România SRL, fără a indica în concret articolul.

4.2.17. Reclamata mai susține că motivarea formulată de petentă indică schimbarea sediului societății drept un act de discriminare prin care îi este îngrădit dreptul la libera exercitare a profesiei, fără a motiva cum anume se produce o discriminare.

4.2.18. Procedura de soluționare a petițiilor consacră obligația petentului de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, în vreme ce, persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.

4.2.19. Întrucât petiția formulată nu conține niciun element în probațiune de natură să contureze o bănuială legitimă de discriminare, consideră că prezumția de legalitate în privința egalității de tratament a persoanelor nu a fost răsturnată, sens în care reclamata nu poate face dovada faptului negativ că nu au desfășurat acte de discriminare.

4.2.20. Schimbarea sediului unei companii nu poate constitui un element de discriminare câtă vreme rațiunea ce dictează acest demers se bucură de un scop adecvat și necesar din punct de vedere economic.

4.2.21. Reclamata mai arată că în cazul deciziilor de ordin administrativ adoptate de angajator, cum ar fi schimbarea sediului social, nu trebuie să facă obiectul unor notificări formale către angajați.

4.2.22. Sub un alt aspect, reclamata arată că petenta invocă îngrădirea dreptului la exercitarea atribuțiilor profesionale prin faptul că i s-ar fi solicitat încetarea contractului de muncă cu BauMax România SRL și angajarea cu o altă societate. Deși sunt străini de această situație de fapt, constată că aspectele descrise nu au nicio legătură cu noțiunea de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.1. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de SC Leroy Merlin România SRL, Colegiul director reține că petenta reclamă încălcarea dreptului la exercitarea atribuțiilor profesionale în raport cu angajatorul SC BauMax România SRL. Având în vedere că petenta nu are un raport de muncă cu SC Leroy Merlin România SRL, iar prin petiție reclamă încălcarea dreptului la muncă în raport cu angajatorul SC BauMax România SRL, entitate juridică distinctă. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului SC Leroy Merlin România SRL.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția necompetenței materiale invocată de SC Leroy Merlin România SRL în ceea ce privește aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legislației muncii, Colegiul director reține că petenta sesizează fapte ce țin de legislația muncii. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director admite excepția necompetenței materiale în ceea ce privește faptele ce țin de interpretarea și aplicarea legislației muncii.

5.2.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește încălcarea dreptului la muncă, la condițiile de muncă echitabile și satisfăcătoare, urmare refuzului de a semna un nou contract individual de muncă cu societatea SC Leroy Merlin România SRL, societate care a preluat societatea angajatoare SC BauMax România SRL. Colegiul director constată că petenta se compară cu foști colegi care au fost angajați de o altă societate. Ori, astfel de situații nu sunt comparabile. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatului SC Leroy Merlin România SRL
2. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legislației muncii
3. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 22.02.2016

Motivele de fapt și de drept redactate Gh.L.
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP