



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 134
Din data de 17.02.2016

Dosar nr: 358/2015

Petiția nr: 3946/13.08.2015

Petent:.....

Reclamați: Ministerul pentru Societatea Informațională
Autoritatea Națională pentru Calificări

Obiect: discriminare instituită prin omisiunea trecerii unei specializări în Anexa 2 a Ordinului comun 539/225/1479/2013 al Ministerului pentru Societatea Informațională

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

2.1. Ministerul pentru Societatea Informațională, București, bd. Libertății, nr. 14, sector 5

2.2. Autoritatea Națională pentru Calificări, str. Valter Mărăcineanu, nr 1-3, intrarea B, etaj 2, camera 164-166

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat pentru că specializarea sa este omisă din Anexa 2 a Ordinului comun nr. 539/225/1479/2013 al Ministerului pentru Societatea Informațională, motiv pentru care nu este scutit de impozitul pe salariu, în comparație cu colegii săi care au specializări relativ asemănătoare.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 07.07.2015.

3.2. La termenul de audiere s-au prezentat părțile reclamate, iar petentul nu a fost prezent.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Petentul se consideră discriminat pentru că specializarea sa este omisă din Anexa 2 a Ordinului comun nr. 539/225/1479/2013 al Ministerului pentru Societatea Informațională, motiv pentru care nu este scutit de impozitul pe salariu, în comparație cu colegii săi, care au specializări relativ asemănătoare.

4.1.2. Petentul susține că a absolvit Facultatea de Electronică, Telecomunicații și Tehnologia Informației în cadrul Universității Tehnice Gheorghe Asachi din Iași, specializarea Microelectronică, Optoelectronică și Nanotehnologii. Conform documentelor atașate, se menționează că specializarea sa nu se regăsește în Ordinul amintit, spre deosebire de celelalte două specializări ale aceleiași facultăți, deși sunt deosebiri mici din punct de vedere al curriculumului și pregătirii universitare (3 din 6 competențe sunt identice).

4.1.3. Petentul susține faptul că firma pentru care lucrează se încadrează în standardele pentru scutirea de impozit și se compară cu ceilalți colegi ai săi, care beneficiază de scutire.

4.1.4. Petentul citează art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 5 din Codul Muncii, pentru a susține că tratamentul său nu are „o justificare obiectivă și rațională la bază” și că nu i se acordă „drepturile prevăzute în legislația muncii”.

Susținerile părților reclamate

4.2. Susținerile Autorității Naționale pentru Calificări

4.2.1. Reclamata invocă excepția inadmisibilității acțiunii, afirmând că petentul nu s-a adresat instanței de judecată, așa cum prevede Legea contenciosului administrativ.

4.2.2. Reclamata invocă excepția calității procesuale pasive, deoarece ANC nu a fost consultată referitor la acest Ordin, la care au lucrat doar experții Ministerului Societății Informaționale și cei ai Ministerului Educației Naționale.

4.2.3. Pe fond, reclamata arată că, în conformitate cu Registrul Național al Calificărilor, specializarea petentului și cele cu care se compară sunt diferite. Se presupune că legiuitorul a folosit această diferență ca și criteriu obiectiv de diferențiere.

4.3. Susținerile Ministerului pentru Societatea Informațională

4.3.1. Partea reclamată solicită introducerea în cauză a Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și a Ministerului Finanțelor Publice.

4.3.2. Reclamata invocă excepția de necompetență materială a CNCD (decizia Curții Constituționale nr. 997/2008)

4.3.3. Reclamata invocă excepția calității procesuale pasive, arătând că, în conformitate cu art. 3, alin 2-4 „încadrarea unei persoane în categoriile de activități și ocupații în scopul beneficiii de scutire de impozit pe venit prevăzută de art. 55, alin. 4, lit. l) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal constituie responsabilitatea angajatorului”.

4.3.4. Pe fond, reclamata susține că, prin respectivul Ordin, nu s-a produs o încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a unui drept recunoscut de lege, nefiind întrunite condițiile legale pentru constatarea unei discriminări.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că plângerea formulată se referă la faptul că specializarea petentului este omisă din Anexa 2 a Ordinului comun nr. 539/225/1479/2013 al

Ministerului pentru Societatea Informațională, motiv pentru care nu este scutit de impozitul pe salariu.

5.2. În drept, examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.2.1. Luând act de obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Autoritatea Națională pentru Calificări. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin omisiunea trecerii unei specializări în Anexa 2 a Ordinului Comun nr. 539/225/1479/2013 al Ministerului pentru Societatea Informațională, motiv pentru care petentul nu este scutit de impozitul pe salariu, în comparație cu colegii săi care au specializări relativ asemănătoare.

5.2.2. Colegiul reține precizările făcute de Autoritatea Națională pentru Calificări privitoare la faptul că aspectele care fac obiectul petiției nu sunt de natură să atragă calitatea acestuia de parte reclamată, neputând fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte din partea acestuia. Colegiul reține că A.N.C. a arătat că nu a fost consultată referitor la acest ordin la care au lucrat doar experții Ministerului Societății Informaționale și cei ai Ministerului Educației Naționale.

5.2.3. Astfel, Colegiul director apreciază că, în speța dată, Autoritatea Națională pentru Calificări nu are calitate procesuală pasivă, deoarece nu a fost consultată în ceea ce privește Ordinul Comun nr. 539/225/1479/2013 al Ministerului pentru Societatea Informațională.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Autorității Naționale pentru Calificări.

5.3.1. Relativ la excepția de necompetență materială a CNCD (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008) reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **are competența materială de a se pronunța asupra faptelor cuprinse în cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

5.3.2. Având în vedere obiectul petiției date, completările acesteia, precum și punctele de vedere ale părții reclamate, Colegiul director **respinge excepția de necompetență materială** (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008) invocată de partea reclamată, Ministerul pentru Societatea Informațională, referitoare la faptul că CNCD este competent în soluționarea acestei spețe. Colegiul director este de opinie că această speță se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială, invocată de Ministerul pentru Societatea Informațională.

5.4.1. Pe fond, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4.3. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor **situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; (În cazul de față nu există comparabilitate, petentul are o altă specializare, în comparație cu colegii săi)

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; (S-ar putea reține criteriul specializării din cadrul unei facultăți).

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; (Dreptul încălcat este acela de a beneficia de scutire de impozit.)

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt **întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2** din O.G. 137/2000.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4.5. În speță, petentul, care deține funcția de programator, sesizează faptul că nu beneficiază de scutire de impozit pe salariu, specializarea avută de acesta fiind omisă din Anexa 2 a Ordinului comun nr. 539/225/1479/2013 al Ministerului pentru Societatea Informațională, motiv pentru care nu este scutit de impozitul pe salariu.

Părțile reclamate susțin că acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.4.6. Colegiul director reține că petentul a absolvit Facultatea de Electronică și Telecomunicații și Tehnologia Informației în cadrul Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași. În cadrul acestei facultăți sunt trei specializări (Electronică Aplicată, Tehnologii și Sisteme de Telecomunicații și Microelectronică, Optoelectronică și Nanotehnologii, ultima fiind și specializarea absolvită de acesta).

Colegiul director reține că petentul s-a angajat ca programator, iar angajatorul nu i-a acordat scutirea de impozit, deoarece specializarea absolvită nu se regăsește în Anexa 2, celelalte două specializări din cadrul facultății absolvite regăsindu-se în această anexă a ordinului comun dat de minister.

Colegiul director reține că petentul se compară cu ceilalți colegi ai săi, care au absolvit alte specializări în cadrul facultăților pe care le-au urmat și menționează că aceștia beneficiază de scutirea de impozit pe salariu, deoarece specializările lor se regăsesc în Anexa 2.

5.4.7. În cazul de față Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă referitoare la drepturile salariale și drepturile de la scutirea de impozit pe salariu ale petentului și ale celorlalți angajați, deoarece aceștia au absolvit specializări diferite și, astfel, dețin drepturi salariale diferite (scutire la impozitul pe salariu). Se reține că se aplică scutiri de impozit pe salariu persoanelor care au absolvit specializările cuprinse în Anexa 2.

5.4.8. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele unei faptei de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a primei părți reclamate, Autoritatea Națională pentru Calificări, excepție invocată de aceasta;
2. Respingerea excepției de necompetență materială, invocată de a doua parte reclamată, Ministerul pentru Societatea Informațională;
3. Fapta nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în sensul neîntrunirii elementelor constitutive, respectiv o situație comparabilă.
4. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată și tehnoeditată : P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP