



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 132**  
**Din data de 17.02.2016**

**Dosar nr: 476/2015**

**Petiția nr: 4809/13.08.2015**

**Petentă:**

**Reclamată: -**

**Obiect:** Sesizarea vizează greșelile comise de diverse instanțe de judecată în legătura cu hotărâri judecătorești care priveau pe mama și sora petentului.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor**

2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea vizează greșelile comise de diverse instanțe de judecată în legătură cu hotărâri judecătorești care priveau pe mama și sora petentului.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în datele de 06.10.2015 și 29.10.2015, invocându-se din oficiu excepția de necompetență materială și solicitându-se mandat de reprezentare din partea petentului, pentru completarea petiției și dobândirea calității procesuale.

3.2. La termenul de audiere petentul nu a fost prezent.

**IV. Susținerea părților**

**4.1. Susținerea petentei**

**4.1.1.** Sesizarea vizează greșelile comise de diverse instanțe de judecată în legătură cu hotărâri judecătorești care priveau pe mama și sora petentului. Petentul se plânge că Tribunalul Olt, Înalta Curte de Casație și Justiție și Judecătoria Slatina au comis o serie de erori judiciare.

## **4.2. Susținerile reclamatei**

-

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Prin sesizarea formulată și transmisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petentul arată că au fost comise diverse greșeli de anumite instanțe de judecată în legătură cu hotărâri judecătorești care priveau pe mama și sora petentului.

**5.2.** Potrivit art. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, *“petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

**5.3.** Potrivit art. 7 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8, alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

**5.4.** Având în vedere aspectele invocate în petiția nr. 4809/13.08.2015 și dispozițiile legale menționate mai sus, Colegiul director a cerut petentului să depună mandat de reprezentare/împuternicire din partea persoanelor pe care dorește să le reprezinte în fața Consiliului.

Potentul nu a răspuns solicitării.

Astfel, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, având în vedere faptul că petentul nu a dovedit, potrivit prevederilor legale, un interes legitim în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va trimite petentului

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării 22.02.2016**

**Motivată și tehnoredactată : P.F.M./B.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP