



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 13**  
**din 13.01.2016**

**Dosar nr.:** 497/2015

**Petiția nr.:** 5521/24.08.2015

**Petent:**

**Reclamat:** Agenția Națională de Administrare Fiscală, Casa de Asigurări de Sănătate Suceava

**Obiect:** impozitarea dobânzii la depozitele bancare și neacordarea de 90% compensare la medicamente

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Agenția Națională de Administrare Fiscală, loc. București, str. Apolodor nr. 17, sector 5

**I.2.2.** Casa de Asigurări de Sănătate Suceava, loc. Suceava, str. Prof. Murariu Leca nr. 17 C, jud. Suceava

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează impozitarea dobânzii la depozitele bancare și neacordarea de 90% compensare la medicamente.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5521/07.09.2015 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 5730/07.09.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data

de 22.09.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

### 3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### *Susținerile petentului*

4.1.1. Petentul arată că la data de 17.08.2015, prin intermediul medicului de familie, a primit înștiințarea de plată nr. 24100/27.07.2015 a Compartimentului juridic al Casei de Sănătate Suceava prin care era somat ca în 30 de zile să plătească suma de 882.72 lei reprezentând contravaloarea medicamentelor în Programul pentru compensare de 90% pentru cei cu venituri sub 700 lei pe motiv că ANAF ar fi depistat petentul cu "venituri impozabile realizate în anul 2013 în plus față de pensie". În acest context, declarația petentului că nu realizează alte venituri ar "intra sub incidența legii penale, respectiv fals în declarații", iar pentru acest motiv petentul trebuie să achite la casierie suma indicată.

4.1.2. Petentul precizează că nu a realizat în 2013 alte venituri impozabile în afară de pensie și nu înțelege cum să prezinte documente oficiale din care să rezulte că nu a realizat venituri și se afirmă, în mod nepermis, că ar fi comis infracțiunea de fals în declarații și i se cere să plătească suma de 882, 77 lei pentru că ar fi comis o infracțiune.

4.1.3. Petentul consideră că dobânda practică la depozitul bancar nu este "un venit" în adevăratul sens al cuvântului, căci depozitul provine din economii realizate din veniturile reale și care au fost deja impozitate anterior. Depunerea banilor la bancă nu este un scop de a realiza venituri, ci acela de a păstra banii în siguranță pentru care se plătește.

4.1.4. Petentul menționează că atunci când persoane cu handicap au cerut să nu li se mai oprească sume reprezentând impozit la dobânzi, li s-a răspuns de la bancă în sensul că "dobânda nu este un venit, ci doar salariile și pensiile". Deci, dobânda este considerată un venit atunci când se iau bani contribuabilului și nu este considerată venit când este să i se restituie impozitul.

4.1.5. Petentul precizează că nu este singurul caz, ci este un fenomen, fiind o nouă "găselniță" a ANAF și a Casei de Sănătate să îi defavorizeze tocmai pe cei saraci și pentru care Guvernul a și legiferat și apoi a pus în aplicare "Programul pentru compensarea medicamentelor cu 90%".

4.1.6. Petentul se consideră discriminat deoarece în timp ce unora nu li se impozitează venituri impresionant de mari, petentului se vrea a i se impozita și o dobândă mică, dobândă ce nu acoperă nici rata inflației, și petentului i se impozitează și paguba de pe banii strânși pentru înmormântare și acea dobândă e considerată venit și i se impută până și contravaloarea medicamentelor, fiind obligat să plătească o sumă ce depășește cu mult veniturile sale lunare (din pensie de boală).

### ***Susținerile părții reclamate Agenția Națională de Administrare Fiscală***

4.2.1. Partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, și invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

4.2.2. Partea reclamată arată că petentul este, din punct de vedere fiscal, în competența de administrare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Administrația

Județeană a Finanțelor Publice Suceava, astfel încât nu se justifică citarea în prezenta cauză în calitate de parte reclamată a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

### **Susținerile părții reclamate Casa de Asigurări de Sănătate Suceava**

4.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la aspectele sesizate de petent și arată că în anul 2014 la sediul CAS Suceava s-a desfășurat o acțiune de control operativ dispusă prin Raportul de Audit al Camerei de Conturi Suceava referitoare la prescripțiile medicale eliberate asiguraților în anul 2013 pe categoria de asigurat "Pensionar 0-700 lei" și care figurează în baza de date ANAF cu alte venituri în afara pensiei în anul 2013, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 186 din 25 februarie 2009 privind aprobarea Programului pentru compensarea cu 90% a prețului de referință al medicamentelor.

4.3.2. Potrivit Ordinului 423/191/2013 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Contractului cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2013-2014, anexa 30, art. 1, pct. 9: "Pentru a beneficia de medicamente conform art. 102 alin. 3 din Contractul – cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2013-2014, pensionarii trebuie să prezinte medicului de familie ultimul talon de pensie, actul de identitate, precum și o declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că realizează venituri numai din pensii de până la 700 lei pe lună, iar acesta va consemna în fișa medicală a pensionarului/în registrul de consultații numărul talonului și cuantumul pensiei și va anexa la fișa medicală declarația dată pe propria răspundere de către pensionar".

4.3.3. Din baza de date pusă la dispoziția CAS Suceava de către ANAF rezultă că petentul figurează cu un venit suplimentar în afara pensiei în anul 2013 din dobândă și dividende. Asiguratul a beneficiat de prescripții medicale în lunile februarie, iunie, septembrie și decembrie 2013.

4.3.4. Urmare corespondenței cu ANAF și CNAS partea reclamată nu a obținut informații referitoare la lunile în care au fost realizate respectivele venituri în anul 2013.

4.3.5. Înștiințarea transmisă petentului se referă la faptul că a realizat și alte venituri în afara pensiei în anul 2013, iar acestuia i s-au solicitat documente din care să rezulte lunile în care a realizat veniturile sau să achite diferența dintre procentul de compensare de 90% și procentul de compensare de 50% din prețul de referință a medicamentelor pentru lunile la care s-a făcut referire.

4.3.6. Drept urmare, conform legislației în vigoare, i s-a imputat asiguratului contravaloarea diferenței dintre procentul de compensare de 90% și procentul de compensare de 50% din prețul de referință a medicamentelor cuprinse în prescripțiile medicale pentru lunile în care acesta a dat declarații eronate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare prin impozitarea dobânzii la depozitele bancare și neacordarea de 90% compensare la medicamente.

5.2. Colegiul director a invocat din oficiu *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în soluționarea aspectelor semnalate de petent, iar una dintre părțile reclamate, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

5.3. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.4. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.5. Colegiul director urmează să se pronunțe asupra celor două excepții invocate în cauză.

5.6. Referitor la *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, având în vedere că aceasta privește aspecte ce țin de fapte de natură penală, competența în prezenta speță revine instanței de judecată.

5.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.9. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează *excepția de vadită necompetență* a Consiliului în raport cu aspectele invocate de petent. Referitor la aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin impunerea dobânzii la depozitele

bancare și neacordarea de 90% compensare la medicamente, petentului imputându-i-se declarații eronate în declarația pe proprie răspundere pe care a dat-o în calitate de pensionar. Colegiul director apreciază că, potrivit dispozițiilor legale, intră în competența instanței de judecată să soluționeze aspectele sesizate.

5.10. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu în cauză.

5.11. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de Agenția Națională de Administrare Fiscală, în calitatea sa de parte reclamată, Colegiul director reține că petentul este, din punct de vedere fiscal, în competența de administrare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, invocată de aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Agenția Națională de Administrare Fiscală;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP