



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 126
din data 10.02.2016

Dosar nr. 349/2015

Petiția nr. 3888/04.06.2015

Petent:

Reclamat: Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat

Obiect: acordarea în mod abuziv a unui calificativ anual, după evaluarea competențelor profesionale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, loc. București, str. Mureș, nr.4, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că șeful său ierarhic, în urma evaluării profesionale anuale, în mod abuziv, îi acordă calificativul „bine”.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 3888/20.07.2015, a fost citat petentul....., pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4938/20.07.2015 a fost citat în calitate de reclamat *Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat* prin reprezentant legal, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că în data de 26.03.2015 a primit anunțul prin șeful departamentului 2, că a primit în urma evaluării sale calificativul „bine”, urmând să semneze fișa cu evaluarea

respectivă. “După ce am citit documentul, am completat cu următoarele cuvinte: *nu sunt de acord, este bătaie de joc!* “. Petentul declară că în 35 de ani de muncă a primit doar calificativul *foarte bine*, iar domnul....., în calitate de Șef departament, în mod abuziv, îi aplică un tratament incorect la locul de muncă. În opinia petentului, tratamentul discriminatoriu i se aplică pe fondul relațiilor de afinitate care s-au creat în cadrul instituției, respectiv angajându-se persoane legate prin rudenie, cunoștințe etc.

Susținerile părții reclamate

4.2. Partea reclamată susține că petentul își desfășoară activitatea în cadrul instituției ORNISS de peste 12 ani, fiind apreciat de superiorii săi cu calificativele de „bine” și „foarte bine” la evaluările anuale realizate. Criteriile pe baza cărora se realizează evaluarea performanțelor profesionale individuale sunt aceleași pentru toți salariații, potrivit funcției de execuție ori de conducere. În urma evaluărilor efectuate de către șefii departamentelor, fiecare angajat are dreptul să conteste, în 5 zile calendaristice de la luarea la cunoștință, evaluarea primită. În acest scop, constituindu-se o comisie pentru o reevaluare a celui în cauză. Reclamatul declară că petentul nu a uzitat de dreptul său de contestare a evaluării prin depunerea unei contestații în acest sens, astfel că evaluarea pentru anul 2014 a rămas valabilă și definitivă. Caracterul subiectiv ce a stat la baza evaluării cu calificativul de *bine* al petentului și pe care îl acuză, trebuia dovedit.

4.3. Reclamatul consideră că nu a avut loc o diferențiere între angajați prin fapte de discriminare cu privire la evaluările făcute, sarcinile de serviciu au fost primite de către personalul ORNISS, cu respectarea cerințelor legale, respectiv al Regulamentului de Organizare și Funcționare al ORNISS, ROI și fișele de post.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentului i s-a acordat un calificativ, în mod abuziv, de către șeful său ierarhic, în urma evaluării profesionale.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul, angajat în cadrul ORNISS, invocă un tratament defavorizant cu privire la evaluarea profesională anuală, potrivit calificativului acordat de „*bine*”, de către șeful său ierarhic. Pe de altă parte, partea reclamată declară că dacă petentul se considera nedreptățit în acordarea calificativului, avea la dispoziție dreptul de a contesta evaluarea primită în 5 zile calendaristice

de la luarea la cunoștință. Petentul nu a depus o contestație în acest sens, evaluarea rămânând valabilă și definitivă. Mai mult, petentul nu a indicat un criteriu de discriminare pe baza căruia să fi suferit un tratament advers.

Astfel, Colegiul director constată că în prezenta speță nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1), a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată. Prin urmare, nu există o legătură de cauzalitate între fapta reclamată și un criteriu de discriminare potrivit art.2 cu 1), din O.G nr. 137/2000, modificată(lipsă criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare)
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, loc. București, str. Mureș, nr.4, sector 1

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP