



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 125**  
**din data de 10.02.2016**

**Dosar nr. 356/2015**

**Petiția nr. 3929/08.06.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați**

**Obiect:** îngrădirea dreptului de participare la examenul de promovare în gradul profesional imediat următor, ca urmare a lipsei rapoartelor de evaluare profesională din ultimii doi ani calendaristici.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.....**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, loc. Galați, str. Portului, nr.163, Județul Galați.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta susține că i s-a îngrădit dreptul de participare la examenul de promovare în grad profesional imediat următor, ca urmare lipsei rapoartelor de evaluare profesională din ultimii doi ani calendaristici. În perioada în care s-a aflat în concediu pentru creștere și îngrijire copil, raportul de serviciu i s-a suspendat conform prevederilor art.95, alin.(1), lit.a din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3929/20.07.2015, a fost citată petenta ...pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4940/20.07.2015, a fost citată în calitate de reclamată *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați* prin reprezentant legal, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită

**IV. Susținerile părților**

## Susținerea petentului

4.1 Petenta susține că îndeplinește în cadrul instituției reclamate, funcția publică de consilier juridic, grad profesional asistent. În perioada 2011-07.02.2013, raportul de serviciu al acesteia a fost suspendat conform art. 95, alin.1 din Legea nr.188/1999, modificată, pentru efectuarea concediului de creștere și îngrijire copil, în vârstă de până la doi ani. Petenta declară că a dorit să promoveze, ca urmare a anunțului reclamatei de organizare a examenului de promovare în grad profesional imediat superior celui deținut. Ca urmare, a solicitat conducerei înscrierea și participarea la examenul de promovare. În urma selecției dosarelor, Comisia de evaluare din cadrul instituției reclamate a decis că nu îndeplinește condițiile de participare la examen, fiindu-i respins dosarul. Lipsa unor înscrisuri /documente, (raportul de evaluare pentru anul 2012 și evaluarea pentru perioada 01.01.2013-07.02.2013), a condus la respingerea dosarului petentei. Comisia de soluționare a contestațiilor a reținut că petenta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 65, alin.2, lit.c), din Legea nr.188/1999, și anume, obligativitatea obținerii calificativului de minim *“bine”* la evaluarea anuală a performanțelor individuale în ultimii doi ani calendaristici.

4.2 Ca urmare, petenta consideră că i s-a îngrădit astfel accesul la examenul de promovare, deoarece în perioada 2011-feb.2013, având raportul de serviciu suspendat pentru efectuarea concediului de creștere și îngrijire copil în vârstă de până la doi ani nu i s-au întocmit rapoarte de evaluare. Petenta a obținând calificativul *„foarte bine”*, la evaluarea performanțelor profesionale din ultimii doi ani calendaristici din cei trei ani muncii și evaluați, fără a i se lua în considerare perioada de creștere și îngrijire copil. Sintagma *“doi ani calendaristici”* în opinia petentei, nu trebuie prevăzută ca o condiție a consecutivității celor doi ani pentru evaluare și imediat anteriori anului de organizare a examenului de promovare. La toate evaluările profesionale din cei nouă ani muncii, petenta a primit calificativul de *“foarte bine”*, iar respectivele calificative nu le-a valorificat. Ca urmare, consideră pertinentă dorința de a-i fie luați în calcul ca parte din procesul de evaluare a anilor muncii în total. Așadar, petenta consideră că drepturile dobândite sau în curs de a fi dobândite de către un angajat la data la care începe concediul pentru creștere și îngrijire copil se mențin ca atare, până la sfârșitul concediului și cu aplicabilitate ulterioară: *“...soluția de respingere a dosarului depus în vederea participării la examenul de promovare o consider discriminatorie și în contradicție cu prevederile art.16, alin.1), coroborat cu art.20 din Constituția României, ale art.1 și art.2 din O.G nr.137/2000, modificată”*.

## Susținerea părții reclamate

4.3 Partea reclamată solicită respingerea petiției formulate de către petentă ca fiind neîntemeiată. *“Prin petiția formulată, petenta a solicitat a se constata că a fost discriminată prin interdicția de a participa la concursul de promovare în gradul profesional imediat superior, organizat de noi în perioada 10-20.06.2014. Petenta a pretins că, prin respingerea candidaturii sale la participarea la concurs, angajatorul a interpretat eronat dispozițiile art.6, alin.2 din Legea nr.188/1999, deoarece, legea nu ar impune ca ultimii doi ani calendaristici în care funcționarul public trebuia să fi obținut cel puțin calificativul *bine* la evaluarea anuală a performanțelor individuale, să fie consecutivi. Petenta a mai susținut că respingerea dosarului său de înscriere la examenul de promovare în grad profesional reprezintă o îngrădire și o discriminare privind accesul la susținerea unui examen deoarece în perioada cât s-a aflat în concediu pentru creșterea copilului, raportul său de serviciu a fost suspendat de drept. Petenta îndeplinește în prezent funcția publică de consilier juridic asistent în cadrul Serviciului Juridic al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați. În perioada 18.05.2011-*

07.02.2013, aceasta s-a aflat în concediu legal de creștere a copilului în vârstă de până la doi ani, raportul său de serviciu fiind suspendat la cerere în această perioadă, în conformitate cu prevederile art.95, alin.(1), lit.a din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Potrivit disp.art.63 din Legea nr.188/1999, în cariera funcționarul public poate promova în funcția publică, în condițiile legii. De asemenea, în conformitate cu disp.art.65, alin.(2) din Legea nr.188/1999, citam:

*(2) Pentru a participa la concursul sau examenul de promovare în gradul profesional imediat superior celui deținut, funcționarul public trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*a) să aibă cel puțin 3 ani vechime în gradul profesional al funcției publice din care promovează;*

*b) \*\*\* Abrogată*

*c) să fi obținut cel puțin calificativul bine la evaluarea anuală a performanțelor individuale în ultimii 2 ani calendaristici;*

*d) să nu aibă în cazierul administrativ o sancțiune disciplinară neradiată în condițiile prezentei legi. În cazul petentei, nu este îndeplinită condiția impusă de prevederile lit.c mai sus citate, la examenul de promovare în grad profesional organizat de instituție în perioada 10-20 iunie 2014 putând participa doar funcționarii publici care aveau un raport de evaluare a performanțelor individuale pe ultimii 2 ani calendaristici, respectiv 2012 și 2013, ceea ce petenta nu avea. „Așa cum am arătat, raportul său de serviciu a fost suspendat în conformitate cu prevederile legale, în perioada 18.05.2011-07.02.2013, pentru motiv de creștere și îngrijire copil de până la doi ani, ori pe perioada suspendării raportului de serviciu, funcționarul public nu desfășoară activități specifice funcției publice în care a fost numit. Rațiunea pentru care legiuitorul a impus condiția de la art. 65, alin.(2) din Legea nr.188/1999 a fost aceea că se impune ca la promovarea în gradul profesional să fie avute în vedere și performanțele profesionale ale funcționarului public din ultimii doi ani calendaristici, ceea ce nu este posibil atât timp cât funcționarul public are suspendat de drept raportul de muncă. Sintagma *ultimii doi ani calendaristici* nu poate fi interpretată altfel decât în sensul calculării celor doi ani anteriori anului în care se organizează examenul de promovare, reglementarea fiind de strictă interpretare”. „De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a tranșat această chestiune prin Hotărârea nr.205/15.03.2012, din cuprinsul căreia citam:*

*"Plenul apreciază că, din forma de redactare a textului art 65, alin. (2) din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, în raport cu finalitatea urmărită de legiuitor, prin asigurarea promovării funcționarului public, ( finalitate materializată în sporirea atribuțiilor și responsabilităților sau accentuarea gradului de complexitate al acestora și, în același timp, în realizarea unor drepturi salariale superioare pentru beneficiarul promovării, se impune concluzia că perioada de evaluare nu poate fi alta decât cea asociată activității anterioare promovării, întrucât numai această perioadă poate constitui reper pentru aprecierea gradului de îndeplinire a atribuțiilor specifice postului, prin urmare, rezultă că sintagma "ultimii doi ani calendaristici" se raportează la data susținerii concursului sau examenului de promovare în gradul profesional imediat superior celui deținut". „Potrivit dispozițiilor art.16, alin.(1) din Legea-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, personalul care s-a aflat în concediu plătit pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap, precum și personalul ale cărui raporturi de muncă sau raporturi de serviciu au fost suspendate din alte cauze, potrivit legii, la reluarea activității, își păstrează gradul sau treapta aferente gradului sau treptei profesionale", iar conform dispozițiilor alin.(2) al aceluiași articol "Pentru personalul prevăzut la alin.(1), gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se stabilește conform legilor speciale aplicabile<sup>11</sup>. Prin art. Legii-cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice au fost stabilite dispoziții identice.*

*Plenul considera că, în măsura în care legiuitorul ar fi avut în vedere producerea altor efecte juridice decât acordarea gradației corespunzătoare vechimii în munca, conferită perioadelor în care angajatul s-a aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului, se impunea ca o astfel de prevedere să fie cuprinsă în corpul reglementării. În lipsa unei dispoziții exprese, vechimea respectivă nu poate fi considerată ca vechime utilă în sensul prevederilor art.65, alin.(2), lit. c din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu poate beneficia de calificativ profesional, iar inexistența calificativelor profesionale asociate perioadei anterioare susținerii concursului sau examenului de promovare reprezintă un impediment legal privind participarea funcționarului public la concursul ori examenul respectiv. Menționăm că solicitarea exprimată în petiția prezentă face și obiectul dosarului civil nr.7140/121/2014 soluționat la fond de către Tribunalul Galați, prin sentința civilă nr. 773/15.06.2015, prin care, instanța a respins acțiunea reclamantei ca neîntemeiată, motivat de faptul că sintagma *ultimii doi ani calendaristici* semnifică cei doi ani anteriori organizării concursului, condiție care nu este îndeplinită în cazul acesteia”.*

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentei i s-a îngrădit dreptul de participare pentru examenul de promovare în grad profesional imediat următor, pentru lipsa rapoartelor de evaluare profesională din ultimii doi ani calendaristici, până la data susținerii examenului. Respectiv, în perioada cât s-a aflat în concediu pentru creșterea copilului raportul său de serviciu a fost suspendat în conformitate cu prevederile art.95, alin.(1), lit.a din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, astfel că petentei îi lipsesc evaluările pe ultimii doi ani calendaristici.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G.nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 alin1), din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe cu privire la îngrădirea dreptului petentei, de a participa la un concurs de promovare în grad imediat superior celui deținut anterior, aceasta fiind angajată la societatea reclamată, ca funcționar public - consilier juridic grad profesional asistent. În urma anunțului reclamatei conform căruia, organizează concurs de promovare într-un grad profesional imediat superior celui deținut anterior ca funcționar public, petenta a dorit să se înscrie la concurs. Dosarul de înscriere i-a fost respins de către partea reclamată pe motiv că, în perioada concediului de creștere și îngrijire copil în vârstă de până la doi ani, nu i s-au întocmit rapoarte de evaluare aferente și necesare. În urma contestației făcute de petentă, Comisia de soluționare a contestațiilor a reținut că petenta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 65, alin.2, lit.c), din Legea nr.188/1999, și anume, obligativitatea obținerii calificativului de minim “bine” la

evaluarea anuală a performanțelor individuale în ultimii doi ani calendaristici. Petenta susține că la toate evaluările profesionale din cei nouă ani muncii a primit calificativul de “foarte bine”, iar respectivele calificative nu le-a valorificat în cursul anilor. Pe de altă parte, petenta, în perioada 18.05.2011-07.02.2013, s-a aflat în concediu legal de creștere și îngrijire a copilului în vârstă de până la doi ani, raportul său de serviciu fiind suspendat în toată această perioadă, în conformitate cu prevederile art.95, alin.(1), lit.a din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Dar, Jurisprudența Curții de Justiție, în cazul CAISSE NATIONALE D'ASSURANCE VIEILLESSE DES TRAVAILLEURS SALARIÉS (CNAVTS) împotriva ÉVELYNE THIBAUT, CAUZA C-136/95, Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 30 aprilie 1998, interpretează: **Directiva 76/207/CEE**, art. 2 alin. 3; art. 5 alin. 1, prin Dispozitiv: “*directiva este contrară regulamentelor naționale care privează o femeie de la dreptul de a i se evalua performanțele, și, consecvent, de la dreptul de a fi calificată în vederea promovării pentru că ea a înregistrat absențe din cauza concediului de maternitate*”. În cauza asta, lipsa evaluării performanțelor profesionale a funcționarului public din ultimii doi ani calendaristici, nu trebuie să îngreuească în niciun fel, dreptul angajatului spre promovare. Ca atare, armonizarea legislației reprezintă o necesitate care decurge, în primul rând, din opțiunea sa fundamentală pentru reformă și constituirea unei economii de piață și, în același timp o obligație asumată prin Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, Comunitățile europene și statele membre pe de altă parte, acord ratificat de țara noastră prin Legea nr. 20/1993. Capitolul III din Titlul V din Acord este consacrat exclusiv armonizării legislației. Potrivit art. 70 din Acord, armonizarea legislației va urmări în special următoarele domenii: legea vamală, legea societăților, legea bancară, conturile și taxele societăților, proprietatea intelectuală, protecția forței de muncă și a locurilor de muncă, securitatea socială, serviciile financiare, regulile de concurență, protecția sănătății și vieții oamenilor, animalelor și plantelor, protecția consumatorilor, impozitarea indirectă, standardele și normele tehnice, legile și reglementările în domeniul nuclear, transport și mediu.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un tratament diferențiat și încălcarea unui drept recunoscut de lege, poate fi stabilit în prezenta speță. Ca urmare, Colegiul director constată că, dreptul petentei de a se putea înscrie la concursul de promovare în grad profesional imediat superior celui deținut, îi este îngreuit prin respingerea dosarului și constată fapta de discriminare săvârșită de partea reclamată, potrivit art.2 alin. 3, “sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care, aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim” și art.7, lit.(a, „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă” și (d, „formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională”, din O.G. nr. 137/2000 republicată. Se sancționează partea reclamată, în speță Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii lei), potrivit art.2 coroborat cu alin.11, art. 26 alin.1 din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în prezenta speșă, conform art.2, alin. 3, “sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanșe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care, aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim” și art.7, lit.(a „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”și (d „formarea, perfecșionarea, reconversia și promovarea profesională”, din O.G. nr. 137/2000 republicată.

2. Sancșionarea părșii reclamate, Direcșia Generală Regională a Finanșelor Publice Galași prin reprezentant legal, cu amendă contravenșională în cuantum de 2000 (două mii lei), potrivit art.2 coroborat cu alin.11, art. 26 alin.1 din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravenșțiilor.

3. Se va răspunde părșilor în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărării se va transmite părșilor.

a) .....

b) Direcșia Generală Regională a Finanșelor Publice Galași, loc. Galași, str. Portului, nr.163, Judeșul Galași.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravenșională se va plăti la Administrașia Financiară a Finanșelor Publice Galași.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanșța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancșionarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenși la ședinșă**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȘA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR