



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 124
din data de 10.02.2016

Dosar nr. 260/2015, conexas cu Dos 449/2015

Petiția nr. 2826/22.04.2015

Petent: Sindicatul Electroenergia Univers Moldova

Reclamat: S.C E-on Moldova Distribuție S.A

Obiect: încălcarea de către reclamată a unor prevederi ale Contractului Colectiv de Muncă, cu privire la decontarea biletelor pentru odihnă și tratament ale angajaților ce nu fac parte din "Sindicatul reprezentativ".

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Sindicatul Electroenergia Univers Moldova, prin reprezentant legal domnul ..., Cabinetul de avocatură "....",

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 S.C E-on Moldova Distribuție S.A, prin reprezentant legal

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că părțile reclamate încalcă prevederile Contractului Colectiv de Muncă, cu privire la decontarea biletelor pentru odihnă și tratament ale angajaților ce nu fac parte din "Sindicatul reprezentativ". Decontarea biletelor se realizează cu întârziere mare de la data înregistrării lor în sistemul informativ deținut de S.C E-on Moldova Distribuție S.A.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2826.21.05.2015, a fost citat *Sindicatul Electroenergia Univers Moldova*, prin reprezentant legal, în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 3540.21.05.2015, a fost citat *S.C E-on Moldova Distribuție S.A*, prin reprezentant legal, în calitate de reclamat, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții susțin că reprezentanții părții reclamate încalcă prevederile art.146 din Contractul Colectiv de Muncă, privind compensarea parțială a biletelor de odihnă și tratament, ori aplică respectivele prevederi pe criterii discriminatorii. Reprezentantul Sindicatului susține că față de ceilalți salariați ai părții reclamate, care nu sunt înscrși în cadrul sindicatului reprezentativ, întârzierile nu sunt repetate în recuperarea drepturilor ce li se cuvin. Ca exemplificare “domnula solicitat decontarea BOT, pe data de 12.02.2015. Acesta a depus la sediul reclamatei documentele justificative, decontarea fiind făcută cu o întârziere de două luni, fiind nevoit să plătească integral prețul biletului de odihnă și tratament, în timp ce membrii Sindicatului reprezentativ, au plătit doar diferența până la suma de decontat”. “Mai mult, reprezentantul Sindicatului reprezentativ, în privința decontărilor BOT, își arogă dreptul de reprezentare a tuturor salariaților EON Moldova, pe baza unui acord încheiat cu angajatorul, cu scopul verificărilor cererilor compensatorii în vederea introducerii lor în sistemul informatic. Astfel, partea reclamată deține controlul cererilor introduse în sistemul informatic, având posibilitatea să modifice data introducerii cererilor după cum dorește, creându-se decalaje de câteva luni cu privire la datele reale ale cererilor angajaților EON din cadrul sindicatului nostru și datele cererilor introduse prin sistemul informatic al reclamatei”.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată potrivit O.G. nr.137/2000, modificată. Reclamata susține că afirmația petentului referitoare la “plata după două luni a biletului de odihnă și tratament” este nefondată, fiind realizată după opt zile. “Potrivit art.146. (1 E-on Moldova Distribuție S.A. va suporta o parte din costul biletului de odihnă și tratament a salariaților companiei la cerere, pe baza biletelor procurate sau aprobate de Sindicat. Decontarea se face la cererea salariatului. De acest ajutor beneficiază angajatul și membrii familiei lui. Prin membrii familiei se înțelege soț/ soție și copiii aflați în întreținerea acestora. Mai mult, același articol trimite la procedura de decontare pe care salariatul are obligația să o respecte: detaliile privind modalitatea de decontare se regăsesc în conținutul Instrucțiunii privind decontarea biletelor de odihnă și tratament care se modifică automat în orice dispoziție contrară, conform prevederilor prezentului articol. (3)[...]. Acordarea reducerii costului BOT se va realiza potrivit instrucțiunii aplicabile la nivelul unității. Reducerea costului BOT se suportă din fondul FASC (2% aplicat fondului de salarii), în limita acestuia; pentru acordarea reducerii, părțile semnatare ale prezentului contract vor stabili o limită maximă procentuală din bugetul FASC. Sindicatul va ține evidența încadrării în suma totală astfel stabilită. În scopul satisfacerii unui număr cât mai mare de solicitări, cererile solicitanților vor fi analizate de reprezentanții sindicatului din fiecare județ, care vor decide, după caz, reducerea sumei finale decontate”. “Societatea cedează (pentru transparență și pentru evitarea criticilor privind obiectivitatea față de salariați) rolul de analiză și decizie asupra deconturilor unei părți din prețul biletelor de odihnă și tratament către Sindicatul reprezentativ”. “Odată ce a fost conferită sindicatului reprezentativ, prin clauzele cuprinse în contractul colectiv de muncă, competența de a analiza și aproba cererile de decontare ale tuturor salariaților, orice măsură luată de către societate în această privință ar reprezenta o imixtiune în activitatea organizației sindicale, fiind în mod expres interzisă de prevederile art. 7 alin.(2, din Legea nr. 62/2011. Având în vedere cadrul legal privind decontarea biletelor de odihnă și tratament, învederăm faptul că Societatea nu exercită niciun control cu privire la sumele propuse spre decontare sau salariații care au solicitat aceste deconturi, cu excepția limitărilor impuse de Contractul Colectiv de muncă și cu privire la respectarea plafonului maxim pentru astfel de decontări,

respectiv 75% din bugetul FASC, agreat de reprezentantul Sindicatului reprezentativ și HR Senior ... Mai mult, legea prezumă că odată ce se dobândește reprezentativitatea, în condițiile legale (printre care aceea ca numărul de membri să fie de cel puțin 50%+1 din numărul total al salariaților), respectiva organizație sindicală poate negocia și reprezenta toți salariații în ceea ce privește negocierea unui contract colectiv și determinarea clauzelor acestuia, contract colectiv ale cărui efecte se extind, tot în temeiul legii, față de toți salariații, indiferent de apartenența lor sindicală, conform art. 133 alin. (1) lit a) din Legea nr. 62/2011. Cererea de decont a dlui la reprezentantul sindicatului a fost formulată în data de 07.04.2015. La aceeași dată, biletul a fost procesat spre decont în aplicația informatică de către reprezentantul sindical al SEM, în data de 15.04.2015 și s-a realizat de către SC E-ON Moldova Distribuție SA decontarea și virarea sumei de bani. Nu cunoaștem motivele pentru care se susține că s-a întârziat decontul circa două luni, atât timp cât cererea s-a depus în 07.04.2015 sub semnătura olograf a dlui ...iar plata s-a efectuat o săptămână mai târziu. Până la momentul la care biletul este încărcat în aplicație durează un timp”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul acuză părțile reclamate de încălcarea prevederilor Contractului Colectiv de Muncă, cu privire la decontarea biletelor pentru odihnă și tratament ale angajaților ce nu fac parte din “Sindicatul reprezentativ”, decontarea biletelor realizându-se cu întârziere mare de la data înregistrării lor în cadrul sistemului informativ deținut de S.C E-on Moldova Distribuție S.A.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că reprezentantul legal al Sindicatului nereprezentativ, în speță Sindicatul Electroenergia Univers Moldova, reclamă încălcarea dreptului la decontare într-un timp rezonabil a biletelor de odihnă și tratament al membrilor săi de sindicat, de către societatea S.C E-on Moldova Distribuție S.A. Astfel că, Colegiul reține ca și criteriu de discriminare invocat de petent apartenența sindicală, respectiv apartenența la un *sindicat nereprezentativ*. Ca urmare, refuzul decontării la timp de către reclamată a biletelor de odihnă și tratament pentru sindicalistii ce nu fac parte din sindicatul reprezentativ, în opinia petentului este o discriminare și un tratament diferențiat. Pe de altă parte, partea reclamată se apără potrivit acuzației ce i se aduce, pe baza procedurii de decontare a acestor bilete, decontarea fiind anevoioasă, din cauza sistemului de înregistrare a documentelor în baza de date. Întârzierea la decontarea a fost de ordinul zilelor și nu a lunilor așa cum menționează petentul. Introducerea datelor în sistemul informatic și procesarea acestora se face de către un reprezentant comun, desemnat de societate și de

sindicatul reprezentativ, fiind o procedură de natură tehnică, plata decontărilor fiind realizată prin intermediul Serviciului de salarizare. Mai mult, partea reclamată arată că a cedat (pentru transparență și pentru evitarea criticilor privind obiectivitatea față de salariați) rolul de analiză și decizie asupra deconturilor unei părți din prețul biletelor de odihnă și tratament către Sindicatul reprezentativ. Acest drept fiind stipulat prin clauzele cuprinse în contractul colectiv de muncă, competența de a analiza și aproba cererile de decontare ale tuturor salariaților și orice măsură luată de către societate în această privință ar reprezenta o imixtiune în activitatea organizației sindicale. E-on Moldova Distribuție S.A. susține că va suporta, conform CCM, o parte din costul biletului de odihnă și tratament al salariaților companiei, la cerere, pe baza biletelor procurate sau aprobate de Sindicat, nefiind specificată nicio formă de sindicat din cadrul companiei.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată,(nu există o legătură de cauzalitate între calitatea de membru de sindicat nereprezentativ și termenul de decontare întârziat).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (nu există o legătură de cauzalitate între calitatea de membru de sindicat nereprezentativ și termenul de decontare întârziat).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Electroenergia Univers Moldova, prin reprezentant legal domnulCabinetul de avocatură “....

b) S.C E-on Moldova Distribuție S.A, prin reprezentant legl domnul ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP