



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 122
din data de 10.02.2016

Dosar nr. 393/2015
Petiția nr. 4365/23.06.2015
Petent:
Reclamat:

Obiect: desfacerea contractului de muncă, pe baza unui criteriu subiectiv: "...măsura să afecteze mai întâi persoanele care nu au copii în întreținere".

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1Director General S.C Dahl Confecțion SRL.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că i s-a desfășurat contractul de muncă în baza unei prevederi menționate în cadrul CCM al societății S.C. Dahl Confecțion SRL. Prevederea specifică faptul că: „la luarea măsurii de desfacere a contractului individual de muncă, pentru motive ce nu țin de persoana salariatului vor fi avute în vedere următoarele criterii minimale, măsura să afecteze mai întâi persoanele care nu au copii în întreținere”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4365.20.07.2015, a fost citată doamna, în calitate de petentă, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4935/20.07.2015, a fost citată doamna ..., în calitate de reclamată, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petenta susține că a fost șefă a departamentului de producție din cadrul S.C. Dahl Confecțion SRL, având calitate de angajat cu studii superioare de specialitate (inginer textilist). Petenta nu are în întreținere copii minori și consideră că din această cauză i s-a desfăcut contractul de muncă de către reclamată, potrivit Deciziei nr.62/17.12.2014. Împotriva decizie de concediere, petenta a introdus o plângere în instanță la Tribunalul Buzău, prin Sentința civilă nr.598/26.05.2015. În urma acțiunii formulate, instanța a anulat Decia de concediere și a obligat pârâta la reîncadrarea petentei pe funcția avută anterior desfacerii contractului de muncă. Petenta este de părere că partea reclamată a luat decizia de desfacere a contractului de muncă, printr-o măsură discriminatorie. Nota de fundamentare a Deciziei nr.62/17.12.2014, de desfacere a contractului colectiv de muncă, este fundamentată potrivit CCM, Cap.II, art.13, lit b) cu respectivul text: „la luarea măsurii de desfacere a contractului individual de muncă, pentru motive ce nu țin de persoana salariatului vor fi avute în vederea următoarelor criterii minimale, măsură să afecteze mai întâi persoanele care nu au copii în întreținere”.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentei i s-a desfăcut contractul de muncă în baza unei prevederi existente în CCM al societății reclamate, prevedere care specifică faptul că: „la luarea măsurii de desfacere a contractului individual de muncă, pentru motive ce nu țin de persoana salariatului vor fi avute în vederea următoarelor criterii minimale, măsură să afecteze mai întâi persoanele care nu au copii în întreținere”.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director este chemat să analizeze ,potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapta desfacerii unui contractului de muncă pe un criteriu subiectiv, respective:“...măsură să afecteze mai întâi persoanele care nu au copii în întreținere”. Așadar, partea reclamată, prin Decizia nr.62/17.12.2014, a desfăcut contractul de muncă al petentei, având ca fundamentare în decizia pe care a formulat-o Contractul Colectiv de Muncă. Acesta din urmă, stipulând la Cap.II, art.13, lit b) cu respectivul text: „la luarea măsurii de desfacere a contractului individual de muncă, pentru motive ce nu țin de persoana salariatului vor fi avute în vederea următoarelor criterii minimale, măsură să afecteze mai întâi

persoanele care nu au copii în întreținere”. Petenta a contestat la instanță și a câștigat dreptul de fi reangajată, aceasta din urmă a obligat pârâta la reîncadrarea petentei pe funcția avută anterior desfacerii contractului de muncă și a respins solicitarea petentei de a i se plăti daune morale. Ca urmare, Colegiul director este de părere că măsura concedierii petentei de către partea reclamată, prin Decizia nr.62/17.12.2014, argumentată cu respectivul text: „la luarea măsurii de desfacere a contractului individual de muncă, pentru motive ce nu țin de persoana salariatului vor fi avute în vedere următoarele criterii minimale, măsură să afecteze mai întâi persoanele care nu au copii în întreținere”, este una afirmativă, sintagma folosită în textul stipulând la Cap.II, art.13, lit b), din CCM, nu reprezintă o discriminare, încadrându-se la art. 2, alin.(9, din O.G nr.137/2000, modificată, “măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în obiectul petiției, nu reprezintă fapte de discriminare conform art. 2, alin.(9, din O.G nr.137/2000, modificată, “măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe”.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b). . Director General S.C Dahl Confecțion SRL

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Întocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP