



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 121
din data de 10.02.2016

Dosar nr. 568/2015

Petiția nr. 6180/25.09.2015

Petent:

Reclamat:

Obiect: insulte și jigniri cu conotații etnice, aduse petentei de către reclamat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1.....

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată îi aduce insulte, jigniri și manifestă o atitudine ostilă cu conotații etnice.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6180.01.10.2015, a fost citată doamna în calitate de petentă, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6344.21.10.2015, a fost citat domnul ...în calitate de petent, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că este o persoană de etnie romă și este angajată ca femeie de serviciu la Asociația de proprietari a blocului OD1, sector 6. Aceasta acuză partea reclamată că manifestă o atitudine ostilă, umilitoare, aducându-i jigniri și insulte în mod repetat; "țigancă nenorocită, împutită, jėjoasă, du-te la șatra de unde ai venit!". Petenta declară că de cele mai multe ori reclamatul manifestă, fără nicio reținere, respectivul comportament și de față cu alte persoane, în speță în prezența.....

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că există un conflict între el, petentă și fiul acesteia, manifestat prin jigniri, amenințări cu moartea: "...român împutit!", "...îți tai jugulara!". Toate aceste evenimente au fost urmate de plângeri repetate la secția de poliție împotriva celor doi și a altor martori menționați de petentă. Partea reclamată atașează punctului de vedere comunicat Colegiului director, răspunsul Secției nr.22 Poliție, sector 6, cu privire la investigarea uneia dintre sesizările sale. Secția de poliție a invitat în acest sens părțile indicate, precum și martorii menționați ca fiind prezenți la momentul incidentului, pentru a primi un avertisment conform prevederilor Legii nr.61/1991, "...pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire social a ordinii și liniștii publice ", cu obligația revizuirii atitudinii, cu scopul aplanării conflictelor în viitor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta îi aduce acuze părții reclamate pentru de insulte, jigniri și alte manifestări ostile, cu conotații etnice.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale, atitudini ostile, care pot crea un cadru intimidant ori degradant petentei. Aceste manifestări reclamate de petentă sunt relatate în obiectul petiției ca jigniri și insulte precum: "țigancă nenorocită, împutită, jagoasă, du-te la șatra de unde ai venit!". Pe de altă parte, reclamatul recunoaște că există un conflict între ei, dar neagă modul de adresare reclamat. Mai mult, arată că a depus sesizări la Secția de poliție nr.22, prin care îi reclamă la rândul lui pe membrii familiei petentei, pentru agresiune verbală manifestată public. La rândul lor, martorii indicați de petentă, de la care Colegiul director nu a primit nicio declarație în sensul celor susținute de aceasta, au fost invitați la sediul de poliție pentru a da declarații și pentru a li se aduce la cunoștință prevederile legale în materie (încălcarea normelor de conviețuire social a ordinii și liniștii publice).

Așadar, Colegiul director este de părere că în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată (lipsă probe de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă probe de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a).....

b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Întocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

Verificat SCSRP