



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 115**  
**din 10.02.2016**

**Dosar nr.:** 389/2015

**Petiția nr.:** 4290/22.06.2015

**Petentă:** Asociația Dăruiește Viață

**Reclamați:** Spitalul de Boli Infecțioase și Tropicale „Victor Babeș”, prin reprezentant

**Obiect :** posibil comportament discriminatoriu din partea cadrelor medicale pe motiv că pacienta este infectată cu virusul HIV

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**I.1.1.** Asociația Dăruiește Viață, cu adresa de corespondență în București, str. Dr. Ion Radovici, nr.10, sector 5

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților**

**I.2.1.** Spitalul de Boli Infecțioase și Tropicale „Victor Babeș” cu sediul în București, Șoseaua Mihai Bravu, nr. 281, sector 3

**I.2.2.** .....

**I.2.3.** .....

**I.2.4.** .....

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Plângerea vizează presupusul comportament discriminatoriu al cadrelor medicale față de o persoană infectată cu virusul HIV.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa nr. 4290/28.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6935/28.10.2015, au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.11.2015. La termen părțile reclamate au fost prezente, petenta absentă.

3.3. De asemenea, titularul de dosar a dispus verificarea aspectelor sesizate de către echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că în data de 29.05.2015 doamna .....a însoțit o pacientă în vârstă de 17 ani infectată cu virusul HIV, la Spitalul Victor Babeș. Cele două au fost transferate cu ambulanța de la Institutul de Boli Infecțioase „Matei Balș”, pe motiv că la „Matei Balș” ar fi un caz de Ebola și nu se poate face internarea fetei.

La aproximativ ora 10.30 tinerele au ajuns la secția de radiologie a spitalului, alături de o asistentă care a fost desemnată să le însoțească. Însoțitoarea fetei susține că asistentul de la radiologie i s-a adresat pacientei astfel: „Auzi, da nu ajuți și tu măcar oameni care merită! Asta nu merită nimic! Merită să moară!”. Însoțitoarea i-a spus respectuos că nu crede că el a avut viața tinerei bolnave, și ar fi bine să se controleze. Asistentul medical a continuat cu acuzele și anume: “Oamenii până la vârsta asta își pot face șanse. Dacă nu și-a făcut-o, asta merită! Să moară!”.

Însoțitoarea a spus că nimeni nu merită să moară și dacă un om nu are putere să își facă o șansă e datoria noastră să îi dăm o șansă să trăiască măcar. Asistentul medical a mai repetat o dată către asistenta spunând: “Ia auzi ce zice asta! Zi tu fata asta merită să moară sau nu? Dacă nu cooperezi, tu nu ai viață aici! Te leg de pat!”.

4.1.2. Mai susține că un alt cadru medical le-a spus să nu urce cu liftul că îl împrut și le-a obligat să meargă pe scări, cu toate că pacienta stătea cu greu pe propriile picioare.

Însoțitoarea pacientei mai susține faptul că de-a lungul internării în spital a tinerei, comportamentul cadrelor medicale, în special al asistentelor medicale a fost unul asemănător la adresa acestei tinere care a fost abandonată de părinți.

4.1.3. Urmare verificărilor efectuate de către o echipă de investigații la sediul Spitalului au fost înaintate o serie de documente precum: sesizarea înaintată spitalului de către doamna ....., nota explicativă a domnului....., declarația doamnei ..... asistent medical generalist în pavilionul Casa Doru, declarația părinților pacientei.

4.1.4. Din raportul de investigații nu reiese săvârșirea aspectelor sesizate de către petentă, cu toate acestea conducerea spitalului a pornit o anchetă disciplinară cu privire la un posibil comportament discriminatoriu al celor două cadre medicale; comisia de cercetare prealabilă a întocmit un referat în sensul sancționării cadrelor medicale în cauză cu avertisment pentru crearea unui disconfort pacientei și aparținătoarei acesteia.

## **Susținerile părților reclamate**

### **4.2. Susținerea Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale „Dr. Victor Babeș”, prin reprezentant**

4.2.1. Reclamata prin adresa nr. 7333 din 1711.2015 arată următoarele:

- în urma transferului pacientei aceasta a ajuns la Camera de gardă a secției a V-a clinică boli infecțioase adulți, de unde, având în vedere starea de agitație neuromotorie a acesteia, medicul de gardă a dispus să fie însoțită de o asistentă medicală pentru a merge și a face investigații radiologice. Se omite această etapă tocmai pentru a nu se arăta care a fost

comportamentul pacientei pe toată durata drumului de la camera de gardă la radiologie, momente care au însemnat permanente injurii, ridicări de ton, amenințări și jigniri la adresa cadrului medical care o însoțea;

- la momentul ajungerii la radiologie pacienta a amenințat că va sparge toată aparatura din laborator, fără ca vreo persoană, respectiv vreun cadru medical să i se adreseze. Toate afirmațiile din sesizare pare să fie o relatare a persoanei care însoțea pacienta, afirmații nedovedite nici în timpul investigației care a avut loc și care se îndrepta împotriva a două cadre medicale din spital, dar care în mod paradoxal nu relatează nimic cu privire la comportamentul și limbajul pacientei pe toată această durată. S-a creat impresia că în mod subit și total nejustificat două cadre medicale au avut un comportament agresiv față de o pacientă pe care o vedeau pentru prima oară și care nu scotea niciun sunet ci era doar victima lor;

- la ajungerea la secția unde urma să fie internată, ceea ce s-a și întâmplat, relatează tot însoțitoarea pacientei nu i-a fost permisă folosirea liftului; arată că spitalul este un pavilion, fiecare clădire/pavilion în parte având parter și maxim două etaje, dar neavând lift;

- în finalul sesizării se afirmă, că de-a lungul internării în spital a tinerei, comportamentul cadrelor medicale a fost unul asemănător la adresa acesteia.

4.2.2. Reclamata arată că pacienta a fost tratată cu toată responsabilitatea și competența profesională a cadrelor medicale din secție dovada stând starea ameliorată a pacientei la externare.

- o altă afirmație inexactă este aceea că pacienta este abandonată de părinții ei. În realitate, părinții pacientei văzând expunerea în mass media a fiicei lor, au venit la spital a doua zi și au solicitat pe calea unei cereri scrise ca fiica lor să nu mai fie prezentată în mass media (să nu mai fie filmată sau fotografiată), să fie tratată de cadrele medicale din spital în condiții normale, fără publicitate. Au precizat de asemenea că în realitate își iubesc fiica și o așteaptă acasă în familie.

4.2.3. Reclamata arată faptul că, colectivul medical al spitalului care este unul recunoscut în întreg sistemul medical pentru competența sa profesională și dăruirea cu care își face datoria, a îngrijit de-a lungul anilor sute de pacienți infectați HIV, cărora le-a redat sănătatea, speranța de a trăi, asigurându-le îngrijiri medicale la cele mai înalte standarde și în deplin acord cu procedurile europene aferente acestei maladii.

4.2.4. De altfel, și în prezent pacienta este internată în spital și primește îngrijiri și medicația necesară și nu a reproșat cadrelor medicale vreun act de discriminare.

### **4.3. Susținerile domnului .....asistent medical radiologie din cadrul Spitalului de Boli Infecțioase și Tropicale „Victor Babeș”**

4.3.1. Reclamatul arată faptul că în data de 29.05.2015, în jurul orei 11:45, a fost prezent în cabinetul de radiologie, pavilionul B4.

O colegă din alt pavilion respectiv, „Casa Doru” a intrat în secția de radiologie cu un cărucior în care se afla o pacientă în stare de agitație, pacientă care țipa și adresa expresii injurioase.

4.3.2. Pacienta a avut un comportament violent, manifestat prin nervozitate amenințând că se automutilează și că va distruge aparatura radiologică. După ce i-a spus pacientei că poate distruge ce dorește, dar la ea acasă, a constatat că nu venise singură, ci însoțită de o altă persoană cu același comportament nervos.

4.3.3. Reclamatul a depus ca probe înscrisuri precum, discuțiile denigratoare purtate pe facebook referitoare la personalul din Spitalul Victor Babeș și a indicat un martor.

4.3.4. La audieri martora indicată de reclamat a fost prezentă și a infirmat acuzele aduse de către petentă cum că ar fi făcut afirmații precum: „Auzi, da nu ajuți și tu măcar oameni care merită! Asta nu merită nimic! Merită să moară!” (...). Martora fiind persoana desemnată să însoțească pacienta la radiologie. Susține că pacienta pe tot parcursul drumului a fost agitată, recalitrantă și a adus injurii chiar și la adresa acesteia.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că nu există probe concludente pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare din partea reclamațiilor, și anume nu se pot reține probe din care să reiasă faptul că părțile reclamate, cadrele medicale de la Spitalul de Boli Infecțioase și Tropicale „Victor Babeș” au avut un comportament discriminatoriu având la bază criteriul HIV.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petenta invocă faptul că asupra pacientei și a însoțitoarei acesteia cadrele medicale au avut un comportament discriminatoriu având la bază criteriul HIV.

5.5. Raportat la presupusul comportament neadecvat din partea cadrelor medicale asupra pacientei infectată cu virusul HIV, din documentele aflate la dosar și din raportul de investigație reiese faptul că pacienta se afla în stare de sevraj la momentul sosirii în Radiologie, avea o stare de agitație, comportament violent, proferând injurii la adresa cadrelor medicale aflate în apropiere. De asemenea, a manifestat intenția de a distruge aparatura medicală aflată în cabinetul radiologie, moment în care asistentul de la radiologie a ridicat vocea încercând să o potolească. A recunoscut că tonul folosit nu a fost unul profesionist motiv pentru care conducerea spitalului l-a sancționat cu avertisment.

5.6. Luând act de documentele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentei i s-a pus în

vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin. 6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumpția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva pacientei de către părțile reclamate, având la bază criteriul HIV.

5.7. Raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, **probe din care să reiasă presupusele fapte prezentate de către petentă având la bază presupusul criteriu de infestare cu virusul HIV invocat în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000, republicată.**

5.8. Urmare analizării actelor din dosar Colegiul director, constată că nu există probe concludente pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare din partea reclamaților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.  
Data redactării:29.02.2016

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP