



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 114
din 10.02.2016

Dosar nr: 396/2015

Petiția nr: 4419 din data de 25.06.2015

Petentă:

Reclamat: S.C. Pintile Broker de Asigurare S.R.L., prin reprezentant

Obiect: posibila hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

1.1.

I.2. Denumire și sediu reclamat

2.1. S.C. Pintile Broker de Asigurare S.R.L., prin reprezentant cu sediul în București, B-dul Basarabia, nr. 250, Pavilion Central , et. 3, dreapta, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de hărțuire din partea angajatorului pe motiv că nu a respectat atribuțiile din fișa postului.

III. Citarea părților

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. **4419 din data de 25.06.2015**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 4419 din 06.06.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4614 din 06.06.2015 a fost citat reclamatul prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.07.2015.

3.3. La termenul de audieri s-a prezentat petenta, reclamata fiind absentă.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin adresa nr. 4419/25.06.2015 petenta formulează petiție împotriva S.C. Pintilie Broker de Asigurare S.R.L., susținând faptul că este angajata societății, cu Contract Individual de muncă, pe durată nedeterminată, în funcția de Broker Asigurări, la punctul de lucru din Ploiești, din luna octombrie 2013. Susține faptul că pe toată perioada, din momentul în care a fost angajată, nu a fost sancționată sau penalizată pentru abateri disciplinare făcute în timpul sau în legătură cu serviciul.

4.1.2. În data de 16.02.2015, a fost informată prin e-mail că este convocată pentru data de 17.02.2015 la sediul societății, în vederea cercetării disciplinare, fără a i se comunica abaterea pe care a săvârșit-o.

4.1.3. În data de 17.02.2015 s-a prezentat la sediul firmei, însoțită de avocatul pe care îl contactase pentru a o însoți. Managerul executiv, precum și juristul instituției au interzis prezența acestuia, pe motiv că întâlnirea respectivă este o discuție de la angajator la angajat și nu o cercetare disciplinară.

4.1.4. La discuțiile care au avut loc în biroul administratorului, i-au fost adresate întrebări în legătură cu o asigurare făcută unui client în luna iulie 2014. Petenta a solicitat date cu privire la numele asiguratului și eventual să fie contactat pentru a putea desluși cauza, fapt ce i-a fost refuzat, motivat de faptul că persoana respectivă nu dorește să fie implicată.

4.1.5. Petenta susține faptul că, în momentul în care partea reclamată nu a reușit să obțină informațiile pe care le dorea, i-a cerut petentei să opteze pentru desfacerea contractului de muncă prin acordul părților sau prin demisie, în caz contrar îi va face plângere penală.

4.1.6. În data de 17.02.2015, petenta susține că a primit prin curier a doua convocare, pentru cercetare disciplinară, pentru data de 19.02.2015, prin care i se aduce la cunoștință faptul că nu a fost respectată prevederea pct. 7 din Atribuțiile specifice și pct. 9 din Atribuțiile generale prevăzute în fișa postului, care nu aveau legătură cu polița de asigurare despre care a fost vorba la prima întâlnire, poliță despre care a aflat mai târziu că a fost anulată de către societatea de asigurări, nicidecum de către aceasta.

4.1.7. În data de 18.02.2015, având probleme cu coloana vertebrală, a fost nevoită să meargă la Unitatea de Primiri Urgențe a Spitalului Județean Ploiești pentru investigații, fiind obligată la repaus pentru o perioadă de 5 zile.

4.1.8. De la data transmiterii Concediului medical și data comunicării Deciziei de suspendare a Contractului de muncă, nu a mai fost contactată de către angajator, până la data de 18.06.2015, când a primit Decizia nr. 33/18.06.2015 prin care i s-a adus la cunoștință că începând cu data de 17.06.2015 încetează suspendarea (retroactiv). În data de 18.06.2015 a fost contactată de către o angajată a societății, care i-a comunicat că în data de 19.06.2015, orele 14.00, urmează să se prezinte la sediul societății din București pentru a participa la un training.

4.1.9. Managerul executivi-au adus la cunoștință că în situația în care acceptă să își dea demisia din societate, aceștia își vor retrage plângerea penală formulată împotriva acesteia și că îi vor da toți banii, la zi, pentru perioada suspendării, iar în situația în care nu va accepta demisia, va trebui să urmeze un training, motivat de faptul că pe perioada suspendării au apărut noutăți legislative.

4.1.10. De asemenea, i-au solicitat să semneze o nouă fișă de post cu noi atribuții, pe care nu a dorit să o semneze.

4.1.11. Pe data de 22.06.2015, s-a prezentat la training, fiind invitată în biroul părții reclamate care a început să o amenințe că o va delega în situația în care nu acceptă să-și dea demisia, amenințând-o cu consecințele plângerii penale depuse împotriva acesteia.

4.1.12. Ulterior, în aceeași zi, a primit un e-mail de la manager prin care era informată că urma să se prezinte la punctul de lucru al angajatorului, situat în București începând cu data de 23.06.2015.

4.1.13. La data de 24.06.2015 s-a prezentat la punctul de lucru indicat, unde a avut o discuție cu partea reclamată care i-a comunicat că nu o să-i mai dea bani până la data expirării delegării și faptul că în fișa postului, la cerințe trebuie să cunoască limba engleză nivel mediu, și pentru acest fapt va avea posibilitatea să îi desfacă contractul de muncă, deoarece petenta nu cunoștea la acel nivel limba engleză.

4.1.14. Petenta susține faptul că a fost hărțuită și supusă unui stres psihic.

4.1.15. Ca mijloc de probă, înscrieri și proba audio.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 4791/13.07.2015 partea reclamată solicită ca la soluționarea cauzei să se aibă în vedere faptul că sesizarea astfel cum este formulată, precum și susținerile petentei, nu sunt de natură a evidenția nici un element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, datorită unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

4.2.2. Reclamata susține că faptele s-au petrecut diferit de modul în care au fost relatate de către petentă. La data de 13.02.2015, partea reclamată a fost sesizată de către societatea de asigurare Astra în legătură cu o poliță de asigurare RCA emisă de subscrisa și pe care s-a înregistrat un eveniment rutier în data de 09.08.2014. În urma verificărilor a rezultat faptul că polița RCA a fost emisă de către petentă. Contactată telefonic aceasta a menționat faptul că nu-și amintește nimic în legătură cu acea poliță, motiv pentru care a fost rugată să se prezinte luni, la sediul societății, respectiv în data de 16.02.2015, pentru clarificarea situației.

4.2.3. La data menționată, petenta s-a prezentat la sediu neînsoțită de avocat, susținând că nu-și amintește ce s-a întâmplat cu polița respectivă, motiv pentru care i-a fost comunicată convocarea de participare la cercetarea disciplinară prealabilă stabilită pentru data de 19.02.2015. La data de 18.02.2015, petenta i-a înștiințat prin intermediul mail-ului că se află în concediu medical în perioada 18-22.02.2015.

4.2.4. La finalul concediului medical, petenta a contactat telefonic superiorul ierarhic, insistând să vină la București din proprie inițiativă, în data de 23.02.2015, pentru a purta o discuție cu acesta. La data respectivă s-a prezentat la sediu însoțită de un avocat și susținând că dorește să fie asistată de către acesta la convocarea disciplinară.

4.2.5. Având în vedere faptul că din cercetările interne efectuate a reieșit faptul că pentru polița RCA în discuție se eliberase asiguratului chitanță de plată a primei de asigurare, însă banii nu au fost declarați ca încasați și depuși în contul subscrisei de către petentă, împotriva acesteia s-a formulat o plângere penală care a condus la suspendarea CIM.

4.2.6. La data de 17.06.2015, ca urmare a publicării în M.O. a Hot. Curții Constituționale nr. 279-2015, s-a procedat la încetarea măsurii suspendării contractului de muncă al petentei, aceasta fiind informată în acest sens și chemată la București pentru a discuta atribuțiile acesteia în viitor, de asemenea, i s-a comunicat faptul că își va desfășura activitatea la punctul de lucru al subscrisei din București, decontându-i-se cheltuielile de transport conform documentelor anexate.

4.2.7. În data de 23.06.2015 și data de 25.06.2015 aceasta nu s-a prezentat la locația din București, fără a avea un motiv justificat, iar începând cu data de 26.06.2015 a intrat din nou în concediu medical.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament**

diferențiat ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petentă, respectiv hărțuire la locul de muncă, **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.** După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, având în vedere faptul că din cercetările interne efectuate a reieșit faptul că pentru polița RCA în discuție se eliberase asiguratului chitanță de plată a primei de asigurare, însă banii nu au fost declarați ca încasați și depuși în contul societății reclamate de către petentă, împotriva acestuia s-a formulat o plângere penală care a condus la suspendarea CIM.

5.6. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În privința faptelor sesizate **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările;**

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP