



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 11
din 13.01.2016

Dosar nr.: 379/2015

Petiția nr.: 4163/15.06.2015

Petent:

Reclamat: S.C. Atlas Copco România S.R.L.

Obiect: discriminare în acordarea bonusurilor salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Atlas Copco România S.R.L., loc. București, șos. București – Ploiești, nr. 135, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare prin acordarea bonusurilor salariale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4163/10.07.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4745/10.07.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.07.2015. Prin citație a fost invocată *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul, angajat al părții reclamate pe funcția de reprezentant tehnic (agent de vânzări), dar, conform fișei postului, având și activități de tehnician service, arată că salariul primit constă în salariul fix plus bonusurile de performanță care au o pondere destul de importantă în salariul primit. Quantumul acestor bonusuri este în funcție de timpul de utilizare și țarghetul de vânzări și este specificat în Pachetul de Compensări Variabile care face parte din contractul de muncă.

4.1.2. Colegii petentului care se ocupă de vânzări au același tip de bonusuri și petentul consideră că pentru ei sunt normale aceste bonusuri, deoarece reprezintă rezultatul muncii lor, quantumul acestora fiind în funcție de valoarea bunurilor vândute de ei către clienți. Echipa de tehnicieni nu este implicată deloc în vânzări, ci se ocupă de instalări, reparații, programare echipamente industriale.

4.1.3. Petentul arată că sunt multe situații în care nu se realizează țarghetul de vânzări, iar tehnicienii, deși își fac treaba lor, fiind implicați pe lângă serviciile prestate către clienții celor de la vânzări, în lucrări în garanție sau pentru proiecte interne care nu contribuie la țarghetul de vânzări, sunt afectați în aceeași măsură ca vânzătorii.

4.1.4. Din aceste considerente, petentul, ca tehnician, se simte tratat diferit față de vânzătorii, deoarece aceștia prestează activitatea conform cu funcția pe care sunt angajați și sunt remunerați pentru rezultatele muncii depuse de ei, pe când tehnicienii prestează activități diferite de funcția pe care sunt angajați, iar remunerația lor nu este în funcție de rezultatele muncii lor, ci a altor angajați, în cazul de față vânzătorii.

4.1.5. Petentul depune documente la dosar.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 4969/20.07.2015 partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu arătând că, din modul de formulare a petiției, este greu de identificat obiectul acesteia, petentul nu invocă un caz real de discriminare, ci o nemulțumire față de modalitatea de stabilire a părții variabile a salariului (fără a indica vreun criteriu de discriminare), or, potrivit dispozițiilor Codului muncii și ale Legii nr. 62/2011, soluționarea conflictelor de muncă individuale de muncă cu privire la executarea contractului individual de muncă este de competența instanțelor judecătorești.

4.2.2. În raport de aspectele de mai sus, partea reclamată consideră că excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este fondată, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare prin acordarea bonusurilor salariale.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a

petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că , Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin acordarea bonusurilor salariale. Potrivit dispozițiilor Codului muncii și ale Legii nr. 62/2011, soluționarea conflictelor individuale de muncă cu privire la executarea contractului individual de muncă este de competența instanțelor judecătorești.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 01.03.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP