



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 108**  
**din 10.02.2016**

**Dosar nr.:** 128/2014

**Petiția nr.:** 1258/24.02.2014

**Petent:** .....

**Reclamați:** Universitatea Babeș – Bolyai Cluj Napoca, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

**Obiect:** potențiala îngrădire a liberului acces la un post didactic prin condiționarea cunoașterii limbii maghiare pentru posturile de lector universitar, scoase la concurs în 2012 și 2014; remotivarea hotărârii conform **Sentinței civile nr. 2635 din 16 octombrie 2015** a Curții de Apel București

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Universitatea Babeș – Bolyai Cluj Napoca, loc. Cluj Napoca, str. Kogălniceanu, nr. 1, jud. Cluj

**I.2.2.** Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, loc. București, str. G-ral Berthelot, nr. 28-30, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare ce constă în îngrădirea liberului acces la un post didactic prin condiționarea cunoașterii limbii maghiare pentru posturile de lector universitar scoase la concurs în 2012 și 2014; remotivarea hotărârii conform **Sentinței civile nr. 2635 din 16 octombrie 2015** a Curții de Apel București.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1258/06.03.2014 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 1651/06.03.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.03.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul arată că în Monitorul Oficial al României nr. 518 din 18.12.2013, partea a III-a a fost publicat anunțul pentru scoaterea la concurs a postului de lector universitar, poziția 22, în cadrul Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș – Bolyai, în vederea predării următoarelor materii: Drept procesual civil, Dreptul european al proprietății intelectuale (în limba maghiară), Aspecte actuale de procedură civilă.

4.1.2. Petentul precizează că, potrivit art. 10 din H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei – cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, configurarea postului se face de universitate, în speță Universității Babeș – Bolyai, după o procedură internă în care sunt implicate mai multe persoane, iar publicarea postului în Monitorul Oficial se face doar după verificarea legalității acestuia și, evident, aprobarea dată de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

4.1.3. Petentul menționează că la data de 29.01.2014 a depus dosarul de concurs. La data de 03.02.2014 s-a depus dosarul de concurs al contracandidatei, doamna..... care, conform CV-ului depus, cunoaște limba maghiară, care este și limbă maternă. În data de 07.02.2014 petentul a primit o adresă (nr. 67/07.02.2014) semnată de către Decanul Facultății de Drept prin care i se solicita să își precizeze competențele lingvistice până la data de 10.02.2014, ora 10. În data de 10.02.2014, ora 09.27 (mail) și 09.24 (fax) petentul a răspuns la respectiva adresă arătând faptul că nu cunoaște limba maghiară, dar că dosarul de concurs îndeplinește toate condițiile legale pentru acordarea avizului juridic. În data de 13.02.2014, pe site-ul universității s-a publicat avizul juridic acordat dosarului de concurs al petentului.

4.1.4. În data de 19.02.2014 (data redactării petiției) în virtutea faptului că petentul se află în imposibilitate de a se prezenta la proba de concurs din data de 21.02.2014 (ora 12) deoarece nu cunoaște limba maghiară pe de o parte, iar pe de altă parte pentru că, cel puțin la prima vedere, niciunul dintre membrii comisiei nu o cunoaște la nivelul solicitat de acel post, petentul a formulat, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 proceduri prealabile cu ambele părți reclamate și, concomitent, a solicitat Curții de Apel Oradea suspendarea procedurii de concurs în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004.

4.1.5. În cadrul procedurii prealabile petentul a arătat că postul scos la concurs, precum și procedura de concurs, sunt nelegale, fiind în prezența încălcării flagrante a dispozițiilor art. 5, alin. 2, 3 și 5 din H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei - cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior și a art. 294 alin. 3 și art. 297 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale. Mai mult decât atât, prin configurarea acestui post de către Universitatea Babeș – Bolyai, în temeiul art. 10, alin. 2 din H.G. nr. 457/2011 și aprobarea acestuia de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, în temeiul art. 10, alin. 4 și 5 din H.G. nr. 457/2011, se încalcă în mod flagrant art. 2 alin. 1 și 3 coroborat cu art. 7, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000.

4.1.6. Petentul a arătat că, prin condiționarea ocupării unui post de lector în vederea predării materiei de drept procesual civil de cunoașterea unei limbi aparținând unei minorități,

care nici măcar nu are o secție specială în cadrul facultății, la o universitate română, de stat, se încalcă în mod flagrant dreptul de a avea acces la un post didactic.

4.1.7. Chiar dacă cerința cunoașterii limbii maghiare privește doar predarea materiei dreptului european al proprietății intelectuale, atât timp cât postul scos la concurs vizează atât ocuparea postului de lector în ceea ce privește materia dreptului procesual civil și a aspectelor actuale de procedură civilă, cât și cel de lector, vorbitor de limbă maghiară, pentru predarea dreptului european al proprietății intelectuale, se îngrădește liberul acces la un post didactic pentru care nici nu se pot cere cunoștințe de limbă maghiară. Petentul consideră că este inadmisibil ca o materie ce presupune, prin esența sa, predarea în limba română (a se vedea art. 18 din Codul de procedură civilă) să nu poată fi predată decât de o persoană care posedă și cunoștințe de limbă maghiară.

4.1.8. Petentul apreciază că deși este vorba de o universitate orientată spre multiculturalism, o astfel de intercon condiționare a posturilor didactice reprezintă o gravă încălcare a prevederilor art. 2 alin. 1 și 3 coroborat cu art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, iar practica este unitară în ceea ce privește sancționarea acestor acte de discriminare.

4.1.9. Petentul arată că în luna septembrie 2012 a mai participat la un concurs pentru postul de lector, poziția 17 Drept procesual civil; Executare silită la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai. La acest concurs s-a înscris și doamna ..... care nu a obținut avizul juridic pentru participarea la concurs deoarece nu se validase la acea dată titlul de doctor. Petentul precizează faptul că doamna .....predă, la plata cu ora, materia Drept procesual civil (procedură civilă) de mai mulți ani la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai și că își susținuse teza de doctorat în iunie 2012 (nu putea ocupa un post de lector în lipsa diplomei de doctor).

4.1.10. Petentul susține că deși a participat singur la acel concurs, a fost declarat respins. Petentul a formulat acțiune în contencios administrativ, respinsă de Tribunalul Bihor. De asemenea, Curtea de Apel Oradea a respins recursul formulat de petent. În esență, s-a apreciat că au fost respectate procedurile de concurs, iar calitățile petentului de membru în Comisia de redactare a Proiectului legii de punere în aplicare a Noului cod de procedură civilă, de lector titular de disciplină (procedură civilă) la Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și de lector la o facultate de stat (facultatea de Drept a Universității din Oradea) nu au relevanță.

4.1.11. Petentul a formulat contestație în anulare împotriva Deciziei nr. 4459/27.11.2013 a Curții de Apel Oradea, care are prim termen de judecată în data de 10.03.2014. Petentul arată că unul dintre motivele de contestație în anulare invocate este faptul că instanța de recurs, din greșeală, a omis să observe anumite înscrisuri de la dosar care probau discriminarea. Mai concret, elementele existau la dosarul cauzei acestea regăsindu-se în actele de la dosarul de concurs (referatul doamnei conf. univ. dr. ....pct. 2 lit. b) și referatul domnului conf. univ. dr.....– pct. 2, lit. b) unde se arată expres că petentul nu ar fi putut fi evaluat deoarece provine din afara Universității Babeș – Bolyai).

4.1.12. Având în vedere faptul că a trecut mai puțin de un an de la data la care a luat la cunoștință de conținutul dosarului de la acel concurs (care a fost depus la Tribunalul Bihor în data de 25.03.2013), petentul solicită cercetarea și a acestei fapte de discriminare evidente.

4.1.13. Ca urmare a acestei acțiuni în justiție postul scos la concurs în februarie 2014 a fost modificat, pe lângă procedura civilă fiind introdusă materia Dreptul proprietății intelectuale cu predare în limba maghiară.

4.1.14. Petentul consideră că trebuie subliniate anumite “coincidențe” care merită investigate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și anume:

- în septembrie 2012 se scoate la concurs un post de lector de procedură civilă, persoana care ocupă acest post vacant la plata cu ora susținându-și teza de doctorat în iunie 2012;

- din cauza unor situații neprevăzute (nu s-a confirmat titlul de doctor la timp) persoana în cauză nu poate participa la concurs;

- candidatul care participă la concurs este respins deși în nicio situație în ultimii ani la Universitatea Babeș – Bolyai, candidatul care a participat singur la un concurs nu a fost declarat respins – există date statistice în acest sens;

- ca urmare a promovării unei acțiuni în justiție de către candidatul respins, postul se “transformă”, astfel că acesta nu îndeplinește o condiție esențială a noului concurs – limba maghiară;

- noile cerințe sunt Dreptul proprietății intelectuale și limba maghiară (adică exact limba maternă a aceleiași persoane care ocupă postul de procedură civilă la plata cu ora).

4.1.15. Petentul apreciază că sunt îndeplinite condițiile următoarelor fapte de discriminare:

a) Cea prevăzută de art. 2 alin. 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000, întrucât este mai mult decât evident faptul că criteriile “aparent neutre” de ocupare a postului dezavantajează, pe lângă petent, orice altă persoană care îndeplinește condițiile profesionale de participare, dar nu cunoaște limba maghiară la un nivel avansat. Impunerea cerinței de cunoaștere a limbii maghiare pentru a putea preda procedura civilă (cea mai românească materie de drept posibilă) nu poate fi justificată obiectiv de un scop legitim. Nu în ultimul rând, metoda de a “crea” artificial un asemenea post, prin mixarea a două materii incompatibile, nu poate fi în niciun caz adecvată și necesară. Problema de bază este condiția “limbii maghiare”, petentul fiind titular al materiei “Dreptul proprietății intelectuale” la Facultatea de Drept a Universității din Oradea. Petentul consideră că este un fapt regretabil că un post de procedură civilă la o universitate de prestigiu din Ardeal poate impune asemenea condiții discriminatorii. Dacă așa s-ar fi configurat toate posturile didactice, iluștrii profesori ai Facultății de Drept din Cluj nu ar fi avut nicio șansă la o carieră universitară, situație în care se găsesc și majoritatea profesorilor actuali ai Facultății de Drept (inclusiv, probabil, o parte a membrilor comisiei de concurs).

b) Cea prevăzută de art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, fiind condiționat, în mod nefiresc, ocuparea unui post la o universitate română de stat de cunoașterea limbii maghiare, pentru predarea unor materii destinate studenților atât români, cât și de orice altă naționalitate prin prisma dispozițiilor art. 18 din Codul de procedură civilă care prevede imperative că: “Procesul civil se desfășoară în limba română...(4) Cererile și actele procedurale se întocmesc numai în limba română”. Din această perspectivă, măsura este vădit discriminatorie, neputând fi încadrată în dispozițiile art. 2 alin. 9 din O.G. nr. 137/2000. Mai precis, această măsură nu poate fi privită ca una în vederea “asigurării dezvoltării firești” și a “realizării efective a egalității de șanse” a minorității maghiare.

Minoritatea maghiară are materii cu predare în limba maternă la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai, predate de profesori care cunosc această limbă și care trebuie recrutați cu respectarea dispozițiilor legale, dar procedura civilă este predată și la Universitatea Babeș – Bolyai numai în limba română conform prevederilor constituționale și ale codului de procedură civilă.

Nimic nu împiedică partea reclamată să scoată un post la concurs numai în limba maghiară pentru materii care urmează a se preda în această limbă. De altfel, după cunoștințele petentului, și practica părții reclamate a fost în acest sens până în prezent.

Petentul invocă o serie de hotărâri emise de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin care acesta a sancționat actele de discriminare bazate pe criteriul cunoașterii limbii maghiare impus abuziv.

c) Cea prevăzută de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 pentru fapta de discriminare de la concursul din 2012 când, în referatele de evaluare a petentului, unii dintre membrii comisiei au refuzat evaluarea deoarece petentul “provine din afara Universității Babeș – Bolyai”. Petentul subliniază faptul că a luat cunoștință de respectivele documente la 25.03.2013 când au fost depuse la Tribunalul Bihor, astfel încât petiția este în termen și cu privire la această faptă de discriminare.

d) Cea prevăzută de art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 constând în aceea că, în urma acțiunii în justiție promovată de petent în decembrie 2012, s-a recurs la un “tratament advers” prin includerea în cerințele postului scos din nou la concurs a unei condiții pe care petentul nu avea cum să o îndeplinească.

Mai mult decât atât, după formularea acțiunii în instanță, în luna martie 2013, petentul a fost invitat la o conferință dedicată Noului cod de procedură civilă, organizată de Asociația Europeană a Studenților în Drept – ELSA Cluj Napoca. Cu câteva zile înainte de conferință petentul a fost sunat de organizatori care i-au comunicat faptul că li s-a impus de către conducerea Facultății de Drept din Cluj să îi retragă invitația.

4.1.16. Petentul solicită constatarea existenței discriminării în condițiile art. 2 alin. 1, 3 și art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 și aplicarea sancțiunilor contravenționale corespunzătoare. Petentul solicită dispunerea oricăror altor măsuri permise de O.G. nr. 137/2000 raportat la starea de fapt ce va reieși în urma investigației și a soluționării petiției.

4.1.17. Petentul depune la dosar o serie de documente în sprijinul susținerilor sale.

### ***Susținerile părții reclamate Universitatea Babeș – Bolyai***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției. Partea reclamată arată că a organizat concursul pentru ocuparea funcției de lector în cadrul facultății de Drept, Departamentul de Drept privat. Concursul s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, ale H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei –cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior și ale Regulamentului de ocupare a posturilor didactice în Universitatea Babeș – Bolyai nr. 8769/2011.

4.2.2. Pentru participarea la concurs s-au înscris doi candidați, unul dintre aceștia fiind petentul. Acesta, deși a îndeplinit standardele minimale de prezentare la concurs, fapt certificat de avizele de conformitate științifică și juridică, nu s-a prezentat la susținerea probelor în fața comisiei de concurs. A ales să conteste organizarea concursului, atât în contencios administrativ, cât și în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.3. Partea reclamată invocă următoarele excepții:

a) Având în vedere prevederile art. 28-32 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, ale art. 6 alin. 2 și 4 din Legea nr. 554/2004 precum și opțiunea petentului de a ataca pe calea contenciosului administrativ concursul de ocupare a postului didactic, pentru aceleași motive prezentate și în petiție, partea reclamată solicită analizarea și dispunerea cu privire la **competența** Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a derula procedura administrativ-jurisdicțională declanșată de petent.

b) Capătul de cerere privitor la constatarea și dispunerea contravențiilor nu poate face obiectul petițiilor, fiind în consecință **inadmisibil**. Solicitarea de stabilire a contravențiilor nu se încadrează în obiectul posibil al cererilor, astfel cum este delimitat de O.G. nr. 137/2000.

c) Necesitatea completării de către petent, în condițiile art. 69 lit. a) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, a capătului de cerere privitor la dispunerea oricăror alte măsuri permise de O.G. nr. 137/2000. Această solicitare, în forma înaintată de petent, nu are un obiect determinat ceea ce coincide practic cu **lipsa de obiect**.

d) Solicitarea constatării discriminării în cadrul concursului din 2012 este **trădivă**, în ciuda susținerilor petentului. Astfel, în conformitate cu art. 21 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, termenul de un an pentru înaintarea petiției curge fie de la data săvârșirii faptei, fie de la data la care petentul putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. În speță, petentul putea să ia la cunoștință de referatele membrilor comisiei de concurs începând cu data de 01.10.2012, dată la care, prin Hotărârea nr. 289/SEN/2012, Senatul a aprobat rezultatele concursurilor.

4.2.4. Pe fond, toate solicitările petentului sunt netemeinice, în cadrul concursului neavând loc nicio încălcare a principiului egalității de tratament. Partea reclamată apreciază că petentul susține, în prezentarea situației de fapt și de drept, mai multe argumente nefondate cu privire la presupusa discriminare a acestuia prin raportare la concursul didactic.

4.2.5. Nelegalitatea procedurii de concurs, pe motivul includerii în norma didactică a unei discipline cu predare în limba maghiară, este infirmată de toate prevederile aplicabile în vigoare. În primul rând, caracterul multicultural și multilingv al Universității Babeș – Bolyai, stabilit de art. 363 pct. 1 din Legea nr. 1/2011 și minimalizat la extrem de petent, permite existența disciplinelor cu predare în alte limbi decât limba română.

4.2.6. Prin Ordinul M.E.C.T.S. nr. 4945/2012 privind domeniile și programele de studii universitare de masterat evaluate de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior organizate în cadrul instituțiilor de învățământ superior, începând cu anul universitar 2012-2013 s-a organizat admitere la masteratul acreditat "Drept privat al Uniunii Europene (în limba maghiară)". Una din disciplinele de studiu din cadrul acestui masterat este Dreptul european al proprietății intelectuale (în limba maghiară).

4.2.7. Partea reclamată arată că art. 5 alin. (5) din H.G. nr. 457/2011 instituie ca fundament al scoaterii posturilor didactice la concurs, nevoile reale ale instituției de învățământ superior. În baza art. 287 alin. 17 din Legea nr. 1/2011, senatul universitar stabilește norma universitară în funcție de domeniu, de specializare, de ponderea disciplinelor în pregătirea de specialitate a studenților și de dimensiunea formațiilor de studiu.

4.2.8. Prin coroborarea art. 3 alin. 5 cu art. 4 alin. 2 din Regulamentul nr. 8769/2011, se afirmă posibilitatea unei structuri eterogene a posturilor didactice și legalitatea includerii a până la 4 discipline în structura posturilor de lector.

4.2.9. În concluzie, partea reclamată precizează că trebuie să se rețină că necesitatea obiectivă a instituției este să acopere disciplina respectivă în limba maghiară, 2 ore de curs și 1 oră de seminar nu sunt suficiente pentru constituirea unei norme didactice minime prescrisă de art. 287 alin. 19 din Legea nr. 1/2011 și argumentele legate de restricționarea adversă a accesului la acest post didactic sunt combătute de realitatea în care o multitudine de posturi ale universității au în structură predare concomitentă în limba română și o altă limbă, după cum reiese din documentele pe care partea reclamată le anexează. Partea reclamată consideră că petentul face abstracție și de faptul că structura postului s-a schimbat esențial față de anul 2012, motivat de necesitățile actuale ale instituției, nu doar prin introducerea disciplinei în limba maghiară.

4.2.10. Abilitățile lingvistice ale unui potențial angajat nu se regăsesc în categoriile de criterii discriminatorii prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Chiar dacă s-ar regăsi, partea reclamată consideră extrem de relevantă pentru speță excepția instituită de art. 4<sup>1</sup> din ordonanță: competențele necesare, reieșite din structura postului de lector, sunt o cerință profesională reală - acoperirea tuturor

disciplinelor în conformitate cu specificul fiecărei discipline, determinantă - predarea unei discipline și în cadrul unui masterat în limba maghiară, iar obiectivul este legitim - ocuparea postului de lector ce va susține predarea a trei discipline și cerința proporțională - abilități lingvistice impuse de post.

4.2.11. Faptul că petentul nu posedă abilitățile lingvistice cerute de un post didactic nu constituie discriminare, cu atât mai mult cu cât acesta nu s-a prezentat la probele de concurs, deși îndeplinea standardele minimale de participare. Invocând necunoașterea unei limbi necesare desfășurării procesului educațional, dar fără a dovedi în concret încălcarea unui interes legitim, petentul încearcă să argumenteze prin trimiteri la discriminare o teorie în care tuturor angajatorilor le este interzis să solicite competențe lingvistice specifice.

4.2.12. În susținere, petentul invocă și practica unitară a instanțelor cu privire la sancționarea faptelor de discriminare. Situațiile de fapt și de drept ce fac obiectul spețelor invocate nu au legătură cu situația concursului de la Facultatea de Drept și cu niciun concurs pentru ocuparea posturilor didactice. În toate motivările prezentate aparținând instanțelor se reține inexistența unui obiectiv legitim sau a unei cerințe profesionale reale. În toate spețele este vorba despre funcții publice - manageri, funcționari - în cazul cărora nu se justifică cunoașterea altei limbi atât timp cât limba utilizată în administrație este limba română. Paralelisme cu ocuparea unui post didactic cu predare într-o limbă străină nu pot fi realizate în mod obiectiv.

4.2.13. Aspectele considerate relevante de către petent cu privire la derularea concursului din 2012 nu sunt fondate. Petentul a participat la concursul respectiv, iar evaluarea membrilor comisiei a fost în sensul respingerii candidatului. Deciziile membrilor comisiei cu privire la notarea și ierarhizarea candidaților nu pot fi cenzurate de consiliile facultăților, de senatele universitare și, în opinia părții reclamante, de nicio altă autoritate jurisdicțională. Obiectul oricăror contestații sau alte căi de atac exercitate împotriva derulării concursurilor trebuie să se refere exclusiv la încălcarea procedurilor, astfel cum este prescris imperativ de art. 297 alin. 2 și de art. 299 alin. 2 și 3 din Legea nr. 1/2011, precum și de art. 1 alin. 6 și de art. 24 alin. 6 și 7 din H.G. nr. 457/2011.

4.2.14. Partea reclamată subliniază faptul că întregul ansamblu de presupuse nereguli ale concursului din 2012 au fost cenzurate de instanțele de contencios administrativ constatându-se respectarea procedurilor legale de concurs. Acțiunea și căile de atac exercitate de petent au fost respinse. Chiar și contestația în anulare împotriva Deciziei nr. 4459/2013 a Curții de Apel Oradea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 415/10.03.2014.

4.2.15. Partea reclamată solicită să se rețină de asemenea că trimiterile la referatele unor membri ai comisiei, respectiv doamna ..... și domnul conf. dr. Ionel Reghini, sunt scoase din context și interpretate în mod eronat. Distingii membri ai comisiei nu *au arătat expres că petentul nu a putut fi evaluat deoarece provine din afara Universității "Babeș-Bolyai", ci au precizat la rubrica destinată evaluării "capacității candidatului de a îndruma studenții sau tinerii cercetători" faptul că, întrucât provine din afara instituției/de la o altă instituție, nu se pot pronunța asupra capacității de a îndruma studenții.* Sintagma nu poate fi interpretată decât în sensul că informațiile insuficiente din dosarul de concurs coroborate cu realitatea în care membrii comisiei nu au avut contact direct cu prestațiile didactice ale candidatului nu ofereau premisele unei evaluări pozitive, dar nici ale unei evaluări negative ale standardului specific.

4.2.16. Partea reclamată apreciază că partea finală a argumentației de fapt a petentului excede prevederilor art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000, în sensul că petenții au obligația

de a prezenta și de a susține cu probe fapte ce pot prezuma existența discriminării și nu de a enumera o serie de posibile coincidențe, fără a indica motivele pentru care acestea nu pot fi considerate astfel.

4.2.17. Având în vedere cele prezentate anterior precum și motivele de mai jos, partea reclamată consideră că nu sunt îndeplinite condițiile faptelor de discriminare indicate de petent, după cum urmează:

a) Faptele prevăzute de art. 2 alin. 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000 – competențele lingvistice ale unui potențial angajat nu se regăsesc în categoriile de criterii discriminatorii prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Chiar dacă o astfel de extrapolare ar fi posibilă, prin coroborare cu alin. 3 al aceluiași articol, rezultă în mod indubitabil posibilitatea de angajatorului de a impune astfel de competențe dacă scopul este legitim și metodele adecvate și necesare. În legătură cu legitimitatea scopului și necesitățile instituției publice, pe lângă cele susținute în cuprinsul punctului de vedere, partea reclamată subliniază faptul că presupusa "mixare a două materii incompatibile" este contrazisă chiar de petent. Astfel, acesta menționează calitatea sa de titular al disciplinei "Dreptul proprietății intelectuale". Din Curriculum vitae, rezultă calitatea petentului de titular și la disciplinele "Elemente de procedură civilă", "Clinică juridică", "Procedură contravențională" și "Contencios administrativ". Eterogenitatea postului ocupat de petent la Universitatea din Oradea este evident mai mare decât eterogenitatea postului vizat la Universitatea "Babeș-Bolyai", desigur fără a se fi creat premisele unei discriminări la ocuparea postului.

De ce ar considera atunci petentul că simpla necesitate a Universității "Babeș-Bolyai" de a acoperi și o disciplină cu predare într-o limbă străină creează premisele unei discriminări? De ce "mixarea" "Clinicii juridice" cu "Dreptul proprietății intelectuale" este compatibilă cu nediscriminarea, iar includerea unei discipline într-o limbă străină alături de discipline în limba română creează discriminare? Răspunsul rezidă evident, fără cea mai mică intenție de a minimaliza calitățile și competențele recunoscute ale petentului, într-o realitate simplă în care nu orice persoană cunoaște orice limbă străină. Această realitate coroborată cu necesitățile unui angajator nu poate să fie percepută ca discriminare.

b) Fapta prevăzută de art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 – discriminarea prevăzută se referă limitativ și nu exemplificativ la condiționarea ocupării unui post "de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților". Competențele lingvistice sau de orice altă natură nu apar în enumerarea limitativă expusă la aliniatul precedent. Partea reclamată subliniază faptul că în ciuda intenției petentului de a asimila competența lingvistică la apartenența la o etnie, diferența între cele două posibile cerințe este esențială și în același timp axiomatică. Cu atât mai mult cu cât instituția de învățământ superior nu a solicitat și nu ar solicita niciodată ca o competență lingvistică să fie la nivelul de vorbitor nativ. Așa după cum a mai precizat în cadrul punctului de vedere exprimat, în toate spețele deduse judecății și invocate de petent este vorba exclusiv despre funcții publice - manageri, funcționari - în cazul cărora nu se justifică cunoașterea altei limbi atât timp cât limba utilizată în administrație este limba română. Paralelismele cu ocuparea unui post didactic, într-o instituție de învățământ cu predare în limbile română, maghiară, germană, engleză și franceză deopotrivă, nu pot fi realizate în mod obiectiv.

c) Referitor la fapta prevăzută de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu aplicare la concursul organizat în 2012, opțiunea membrilor comisiei de a nu se pronunța asupra unor aspecte nerelevante suficient de dosarul de concurs și de care nu au luat cunoștință în mod direct, nu poate fi considerată discriminare.



d) Fapta prevăzută de art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, cu aplicare la un așa-zis "tratament advers" - prescripția legală invocată de petent nu este aplicabilă în speță, întrucât includerea celor trei discipline în structura postului scos la concurs se datorează necesităților Facultății de Drept pentru anul universitar 2013-2014 și nu dorinței de excludere a unui candidat sau altul. Din extrasul de Monitor Oficial anexat de către partea reclamată punctului de vedere se poate observa că singura disciplină ce a rămas în structura solicitată în 2012 este "Drept procesual civil".

4.2.18. Cu privire la "tratamentul advers" partea reclamată subliniază faptul că petentul pornește de la o premisă complet eronată, în care întregi organe colegiale de conducere de la nivelul Universității "Babeș-Bolyai" - Senatul care aprobă statele de funcții și Consiliul de Administrație care aprobă scoaterea posturilor la concurs - cunosc litigiile sale cu instituția și stabilesc politicile de ocupare a posturilor didactice în funcție de persoana dânsului. De asemenea, trebuie remarcat faptul că petentul consideră, în mod cu totul neîntemeiat și în lipsa oricăror probe, că la momentul scoaterii la concurs a postului, Universitatea "Babeș-Bolyai" ar fi avut certitudinea că dânsul se va înscrie la concurs. Postul se adresează oricăror potențiali candidați, concursul fiind liber, iar participarea fiind imposibil de anticipat.

4.2.19. Partea reclamată consideră că probatoriul administrat de petent prin adresa nr. 1538/04.03.2014 nu este relevant în raport cu petiția și susținerile acestuia. Probele nr. 1 și 2, înregistrarea audio a probelor de concurs din 21.02.2013 și declarațiile colaboratorilor petentului, au fost înaintate pentru a susține adresarea de întrebări în limba maghiară către candidați. Analizarea competențelor cerute de post prin probele de concurs este prevăzută ca obligatorie de art. 20 lit. c) din H.G. nr. 457/2011. Examinarea candidaților în acest sens ține de esența concursului și nu are nicio legătură cu discriminarea enunțată de petent. Probele nr. 2, 3 și 4, dosarul de concurs din 2012, validarea Senatului universitar din septembrie 2012 și validarea Senatului universitar din martie 2013, nu oferă indicii suplimentare cu privire la presupusele fapte de discriminare invocate de petent. Dosarul de concurs cuprinde referatele membrilor comisiei, cu privire la care ne-am referit pe larg anterior explicând lipsa oricărei discriminări. În ceea ce privește Hotărârea Senatului nr. 289/SEN/01.10.2012 și Hotărârea Senatului nr. 182/SEN/I 1.03.2013, respectiv anexele acestor hotărâri, trebuie reținut că acestea aprobă rezultatele concursului și certifică respectarea procedurilor legale fără ca Senatul să poată schimba evaluarea comisiei, iar dacă aceasta din urmă a stabilit respingerea petentului nu este deloc relevant cum au procedat alte comisii de concurs. Este de neînțeles cum pot certifica o discriminare respectivele decizii ale celui mai înalt for universitar.

4.2.20. În drept, partea reclamată își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 20 din O.G. nr. 137/2000 și pe cele cuprinse în art. 38 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008.

4.2.21. Având în vedere cele detaliate mai sus, partea reclamată solicită respingerea, fie pe cale de excepție, fie ca nefondată, a petiției nr. 1258/24.02.2014, completată prin adresa nr. 1538/04.03.2014, înaintată de petent, în contradictoriu cu Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca.

4.2.22. Partea reclamată depune spre analiză și în susținere următoarele documente în copie: Extrase [jobs.edu.ro](http://jobs.edu.ro) cu posturi care necesită competențe lingvistice, Extras [portal.just.ro](http://portal.just.ro) cu referire la Dosarul nr. 13453/111/2012, Extras Monitor Oficial Partea a III-a nr. 237/2012.

### ***Susținerile părții reclamate Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice***

4.3.1. Partea reclamată solicită respingerea sesizării formulate de petent, ca neîntemeiată.

4.3.2. Partea reclamată invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** a Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

4.3.3. Pe fond, partea reclamată solicită să se constate că, în speță, nu există nicio formă de discriminare. Partea reclamată invederează prevederile art. 294, alin. 1 și 2, precum și art. 295 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 1/2011, Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare.

4.3.4. Partea reclamată face referire și la art. 2 din Metodologia - Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, aprobată prin H.G. nr. 457/2011 și la art. 123 alin. 2 din Legea nr. 1/2011.

4.3.5. Partea reclamată consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000 și solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

### **Sentința civilă nr. 2635 din 16 octombrie 2015 a Curții de Apel București**

4.4.1. Sentința anulează hotărârea anterioară a CNCD, obligând instituția la emiterea unei hotărâri motivate care să soluționeze integral petiția.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director constată că Universitatea Babeș-Bolyai este o universitate care a luat naștere în urma unificării Universității Babeș, cu predare exclusivă în limba română și a Universității Bolyai, cu predare exclusivă în limba maghiară. Astfel, a luat naștere o universitate multiculturală, unde există posibilitatea de a învăța atât în limba română cât și în limba maghiară. Prin urmare, universitatea are obligația de a angaja persoane care vorbesc limba română pentru a preda în limba română și persoane care vorbesc limba maghiară pentru a preda în limba maghiară. În anul 2012, universitatea a scos la concurs un post de lector universitar care a inclus predarea în limba maghiară, pentru care petentul a fost respins. În anul 2014 s-a scos din nou un post de lector universitar care a inclus predarea în limba maghiară, la care petentul nu s-a mai prezentat. Postul include predarea următoarelor materii: *Dreptului procesual civil* (în limba română), *Aspecte actuale de procedură civilă* (în limba română), *Dreptul european al proprietății intelectuale* (în limba maghiară).

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de universitatea reclamată, constatând că obiectul petiției intră în sfera de competență a CNCD.

5.3. Colegiul director respinge excepția inadmisibilități capătului de cerere cu privire la constatarea și dispunerea contravențiilor, invocată de universitatea reclamată, întrucât în situația constatării faptei de discriminare, conform prevederilor art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, se aplică amenzi contravenționale reclamațiilor.

5.4. Colegiul director respinge și excepția lipsei obiectului raportat la capătul de cerere cu privire la dispunerea oricăror alte măsuri permise de **O.G. nr. 137/2000**, invocată de universitatea reclamată, întrucât art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește în mod expres o altă măsură în afara aplicării unei amenzi contravenționale. Totodată, Colegiul director poate formula și recomandări conform art. 79 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.

5.5. În ceea ce privește excepția *tardivității introducerii petiției* referitoare la solicitarea constatării discriminării în cadrul concursului din 2012, Colegiul director urmează să se pronunțe asupra acesteia. Colegiul director reține faptul că petentul precizează că "a luat la

cunoștință de posibilele fapte discriminatorii la data de **25.03.2013**, astfel încât petiția este în termen și cu privire la această faptă de discriminare având în vedere că data sesizării Consiliului este **19.02.2014.**” Colegiul director ia act de susținerile Univerității Babeș –Bolyai potrivit cărora petentul putea să ia la cunoștință referatele membrilor comisiei de concurs începând cu data de **01.10.2012**, dată la care, prin Hotărârea nr. 289/SEN/2012, Senatul a aprobat rezultatele concursurilor. Coroborând susținerile petentului și ale Universității Babeș – Bolyai cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000R, (art. 20 alin. 1 “*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”) Colegiul director se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității referitoare la constatarea discriminării de la concursul din 2012, depășindu-se cu mult termenul de un an, petentul având posibilitatea să cunoască rezultatul concursului încă din data de 01.10.2012.

5.6. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerul Educației Naționale, întrucât, potrivit prevederilor art. 10 alin. 1 și 4 din **H.G. nr. 457/2011**, este obligată să verifice structura posturilor, iar concursul pentru ocuparea unui post didactic poate fi organizat numai după publicarea în Monitorul Oficial a acestuia de către minister.

5.7. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.9. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

5.11. Colegiul director constată că petentul, nevorbitor de limbă maghiară, din punctul de vedere al predării unei materii în această limbă (*Dreptul european al proprietății intelectuale*), nu se află în situație de comparabilitate cu o persoană vorbitoare de limbă maghiară. Situațiile fiind diferite, ele trebuie tratate în mod obligatoriu diferit conform jurisprudenței CEDO (**Thlimmenos împotriva Greciei**, 6 aprilie 2000).

5.12. Astfel, condiționarea angajării de cunoașterea limbii maghiare pentru un post de lector universitar care include predare în limba maghiară nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.13. Analizând faptele din perspectiva prevederilor art. 2 alin. 3 („*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”), Colegiul director constată că impunerea cunoașterii limbii maghiare, pentru a preda în această limbă, este justificată obiectiv.

5.14. În primul rând, măsura are un scop legitim, legitimitatea predării în limba maghiară rezultă din modul în care a evoluat Universitatea Babeș-Bolyai, din prevederile legislației din domeniul educației privind dreptul la educație în limba maternă, din tratatele internaționale ratificate de România în domeniul minorităților naționale (**Carta limbilor regionale sau minoritare, Convenția-cadru pentru protecția minorităților naționale**).

5.15. În al doilea rând, metodele de atingere a scopului legitim (condiționarea participării la concurs) sunt necesare, întrucât altfel nu există posibilitatea de a atinge scopul dorit. Nu se poate presupune că odată angajat, petentul va învăța limba maghiară pentru a preda în această limbă, în timp scurt de la angajare, așa cum nu se poate presupune că cineva fără studii juridice necesare poate fi angajat pe un post de lector universitar prezumând că va obține ulterior diploma necesară.

5.16. Astfel, rămâne de analizat dacă metoda de atingere a scopului este sau nu adecvată. Petentul consideră că materia care se predă în limba maghiară ar putea fi separată de materiile care se predau în limba română, astfel ar putea deveni lector universitar pentru aceste două materii. Colegiul director reține că o disciplină cum este cea a *Dreptului european al proprietății intelectuale*, cu 2 ore de curs și 1 oră de seminar nu acoperă o normă didactică întregă, astfel în mod imperios necesar respectiva disciplină trebuia conexată cu alte materii, de domeniul dreptului civil, care în mod obligatoriu trebuie predate în limba română. Poate disciplina putea fi conexată cu alte materii, dar atunci alte persoane ar fi invocat discriminarea, problema nu ar fi fost rezolvată. Pe baza principiului autonomiei universitare, a prevederilor **H.G. nr. 457/2011**, coroborate cu art. 287 alin. 17 din **Legea nr. 1/2011**, conform căreia senatul universitar stabilește norma universitară în funcție de domeniu, de specializare, de ponderea disciplinelor în pregătirea de specialitate a studenților și de dimensiunea formațiunilor de studiu, Colegiul director constată că metoda de atingere (conexarea mai multor materii, unele cu predare în limba română, altele cu predare în limba maghiară) a scopului legitim a fost adecvată.

5.17. În ceea ce privește susținerile petentului asupra faptului că doi membri ai comisiei de examinare au refuzat evaluarea petentului pe criteriul că provine din afara universității, Colegiul director reține faptul că poziția exprimată de aceștia se datorează faptului că nu au cunoștință de activitatea didactică a petentului și nu că ar proveni din afara universității reclamate.

5.18. Faptele trebuie analizate și din prisma prevederilor art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.*”

5.19. Această prevedere rezultă din directivele Uniunii Europene pe domeniul discriminării. Astfel, spre exemplu **Directiva Consiliului 2000/43/CE din 29 iunie 2000 cu**

**privire la implementarea principiului tratamentului egal între persoane indiferent de originea rasială sau etnică**, la art. 4, prevede: „În conformitate cu Articolul 2 (1) și (2), statele membre pot prevedea că diferența de tratament bazat pe caracteristici legate de originea rasială sau etnică să nu constituie caz de discriminare, atunci când, datorită naturii activităților ocupaționale particulare sau a contextului în care se manifestă, o asemenea caracteristică constituie un caz special și determină o cerință ocupațională, demonstrând că obiectivul este legitim iar cerința este proporțională”.

5.20. Cerința profesională este reală și determinantă, din moment ce persoana angajată trebuie să țină cursuri și seminarii în limba maghiară.

5.21. Obiectul este legitim, cum s-a arătat anterior (pct. 5.14.).

5.22. Cerința este proporțională cu obiectul legitim, necesitatea predării în limba maghiară, întrucât, cum s-a arătat anterior, nu se poate presupune că o persoană odată angajată va învăța o limbă străină pentru a preda în această limbă.

5.23. Colegiul director apreciază că dreptul la educație presupune și educația în limba maternă.

5.24. Art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

5.25. Astfel, pentru o faptă de victimizare trebuie să coexiste următoarele elemente:

- o plângere, acțiune în care se invocă discriminarea;
- o acțiune adversă împotriva persoanei care o formulat plângerea;
- o legătură de cauzalitate între plângerea și acțiunea adversă.

5.26. Colegiul director constată că petentul s-a adresat instanței de judecată (cu soluție definitivă din partea Curții de Apel Oradea) în care a invocat discriminarea.

5.27. Organizarea unui nou concurs pentru un post neocupat definitiv nu reprezintă o acțiune adversă împotriva petentului, Universitatea având obligația de a căuta ocuparea posturilor vacante prin concurs. Nici includerea unor cerințe profesionale reale și determinante nu pot fi interpretate ca fiind o acțiune adversă.

5.28. Astfel, organizarea concursului, în condițiile date, nu reprezintă victimizare conform prevederilor art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.29. Conform art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9)”.

5.30. În primul rând, trebuie observat că cerința ocupațională este o excepție generală, aplicabilă inclusiv prevederilor art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**. În caz contrar, se poate susține că excluderea unei persoane nevătătoare de la un concurs pentru șoferi de autobuze ar reprezenta discriminare, întrucât interdicția nu reprezintă măsură afirmativă în sensul art. 2 alin. 9 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.31. Totodată, trebui reținut faptul că oferirea educației în limba maternă poate fi interpretată și ca fiind o măsură afirmativă în sensul art. 2 alin. 9 din **O.G. nr. 137/2000** („Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe”). A învăța

Într-o altă limbă decât cea maternă reprezintă o greutate în plus. Datele Institutului Național de Statistică arată că persoanele a căror limbă maternă este maghiara ajung mai greu la educația superioară. Situația caracterizează domeniul juridic. Astfel măsura de a oferi educație în limba maternă maghiară vizează realizarea efectivă a egalității de șanse.

5.32. În consecință, fapta analizată nu reprezintă discriminare nici în sensul art. 2 alin. 9 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată, conform prevederilor 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Respingerea excepției inadmisibilității în ceea ce privește capătul de cerere referitor la constatarea și dispunerea contravențiilor conform prevederilor art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Respinge excepția lipsei obiectului al capătului de cerere privitor la dispunerea oricăror alte măsuri permise de **O.G. nr. 137/2000**, având în vedere prevederile art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 79 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Admite excepția de tardivitate privind scoaterea la concurs a postului în anul 2012, conform prevederilor art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 21-27 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
5. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, având în vedere prevederile art. 10 alin. 1 și 4 din **H.G. nr. 457/2011**;
6. Anunțarea și organizarea unui concurs, la care cunoașterea limbii maghiare este cerință profesională, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin 3, art. 2 alin. 7 și art. 8 alin. 2, coroborate cu art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Data redactării: 11.02.2016**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Motivare: Haller István**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP