



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 104**  
**din 10.02.2016**

**Dosar nr.:** 595/2015  
**Petiția nr.:** 6519/08.10.2015  
**Petent:** .....  
**Reclamat:** .....  
**Obiect:** refuz eliberare rețeta compensată

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ....

I.1.2. I. ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții sesizează o posibilă faptă de discriminare prin refuzul eliberării unei rețete compensate.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 6519/04.12.2015 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 7640/04.12.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.12.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

***Susținerile petenților***

4.1.1. Petenții arată că partea reclamată, în calitate de medic la Spitalul Orășenesc Corabia, a refuzat să elibereze o rețetă compensată electronică, într-un anumit interval orar, rețeta conținând un anumit medicament.

4.1.2. Sorei petentului i s-a eliberat în primă instanță o rețetă conformă, după care, la un interval de 5 minute, a fost rechemată în cabinet unde i-a fost anulată rețeta, spunându-i-se că, deoarece softul și programul de la CNAS nu funcționează, să revină a doua zi. Petenta a insistat să-i fie eliberată rețeta compensată, dar a fost refuzată fără un motiv întemeiat, petenții considerând acest lucru o răzbunare a părții reclamate.

4.1.3. Petenții susțin că alți pacienți au primit rețete compensate, iar partea reclamată nu se comporta la fel cu toți pacienții. Petentul arată că suferă de mult timp de epilepsie pe care trebuie să o trateze pe bază de medicamente.

4.1.4. Petenții au venit cu propunerea de a se elibera bonuri de ordine pentru pacienți, iar, pe viitor, să se instaleze camere de luat vederi în cabinet și pe coridor pentru a nu se isca certuri între pacienți și corpul medical, idee susținută, în opinia petenților, chiar de asistenta părții reclamate.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată, medic specialist neurolog în cadrul Ambulatoriului Integrat al Spitalului Orășenesc Corabia, își exprimă prin adresa nr. 8028/18.12.2015, punctul de vedere raportat la aspectele sesizate.

4.2.2. Partea reclamată arată că în data de 01.10.2015, din cauza faptului că sistemul SIUI a fost înlocuit la Spitalul Orășenesc Corabia cu un program furnizat de firma Softech care a întâmpinat dificultăți în actualizarea bazei de date, partea reclamată a prescris petentei o rețetă compensată folosind vechea versiune a sistemului, unde medicamentul Sermion a fost inclus pe lista B de compensare.

4.2.3. Deoarece farmacia nu a eliberat rețeta, pacienta s-a întors și a cerut prescrierea medicamentului Sermion pe rețetă necompensată, refuzând înlocuirea lui cu un alt medicament – Cavinton, care se putea prescrie pe rețetă compensată.

4.2.4. Pacienta a revenit în data de 02.10.2015 și a cerut rețeta compensată cu Sermion. Partea reclamată a anulat rețeta compensată și, după actualizarea bazei de date, i-a eliberat rețeta compensată cu Sermion, acest medicament fiind existent după actualizare pe lista D de compensare.

4.2.5. Deoarece programul informatic nu permite raportarea a două consultații pe lună la un pacient cronic și informaticianul neștiind să șteargă consultația din data de 01.10.2015 în noul program, partea reclamată a eliberat rețeta compensată în data de 02.10.2015.

4.2.6. Partea reclamată arată că își respectă programul de lucru zilnic, și-a îndeplinit obligațiile și niciodată nu a adresat cuvinte și expresii jignitoare pacienților, mai mult decât atât a făcut tot posibilul să-i ajute la eliberarea rețetei.

4.2.7. Partea reclamată precizează că deși legea îi interzice să elibereze un medicament pe rețeta necompensată dacă el este pe una din listele de compensare, a eliberat rețeta necompensată cu Sermion la cererea pacientei, aceasta afirmând că pleacă din localitate.

4.2.8. Totodată, partea reclamată susține că pacienții intră în cabinet în ordinea în care au sosit, iar cabinetul are un fotoliu rulant cu care se transportă pacienții nedeplasabili.

4.2.9. Cu privire la celelalte motive invocate de petenți, partea reclamată arată că acestea nu corespund realității.

4.2.10. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la refuzul eliberării unei rețete compensate.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia aspectele sesizate de petenți nu se confirmă, partea reclamate oferind explicații raportat la aspectele invocate de petenți.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.4. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat (dizabilitate).

5.5. Or, în raport cu susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petenților.

5.6. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.8. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate de petenți nu se probează;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Data redactării: 18.02.2016**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP