



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 103
din 10.02.2016

Dosar nr.: 601/2015

Petiția nr.: 6565/12.10.2015

Petent:.....

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Brașov

Obiect: acordare diferențiată a indemnizației de însoțitor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Brașov, loc. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 43A, jud. Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează acordarea diferențiată a indemnizației de însoțitor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6565/29.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6973/29.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.11.2015. Prin citație a fost invocată *excepția de neкомпетентă materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este persoană dializată, încadrată în handicap grav cu indemnizație de însoțitor. Petenta primește indemnizația de însoțitor prin casa de pensii și este în cuantum de 665 lei considerată sumă fixă.

4.1.2. Petenta precizează că unii colegi ai săi care sunt încadrați în același grad de handicap și care iau această indemnizație prin primării, beneficiază de indemnizație de însoțitor de 730 lei, cu aproximativ 100 lei în plus.

4.1.3. Petenta consideră această situație ca fiind una discriminatorie la adresa sa, și anume, persoane aflate în situații comparabile primesc sume diferite de bani.

4.1.4. Petenta arată că situația pe care o relatează se petrece nu doar în orașul Făgăraș, ci în tot județul Brașov.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă, prin adresa nr. 7444/23.11.2015, punctul de vedere raportat la aspectele semnalate de petentă.

4.2.2. Partea reclamată arată că, prin Decizia nr. 1397/27.05.2011, emisă de Comisia de expertiză medicală a capacității de muncă, petenta a fost încadrată în gradul I de invaliditate. În urma depunerii documentelor la Casa Locală de Pensii Făgăraș s-a emis Decizia privind stabilirea pensiei de invaliditate gradul I nr. 63046/23.06.2011, cu plata indemnizației de însoțitor.

4.2.3. Potrivit prevederilor art. 77 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii, pensionarii de invaliditate încadrați în gradul I de invaliditate au dreptul, în afara pensiei, la o indemnizație pentru însoțitor, în cuantum fix. Cuantumul indemnizației pentru însoțitor reprezintă 80% din valoarea unui punct de pensie, stabilită în condițiile legii.

4.2.4. Potrivit prevederilor Legii nr. 186/2014 a bugetului asigurărilor sociale de stat, începând cu data de 01.01.2015, valoarea punctului de pensie este de 830,2 lei. Cuantumul indemnizației de însoțitor, în cazul pensionarilor de invaliditate încadrați în gradul I de invaliditate este de 80% din valoarea unui punct de pensie, respectiv 665 lei ($830,2 \times 80\% = 665$ lei).

4.2.5. Prin urmare, petenta este în plată cu o pensie de asigurări sociale în sumă de 814 lei și indemnizație de însoțitor în sumă de 665 lei.

4.2.6. Conform art. 42, alin. 2 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, coroborate cu cele ale art. 77 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii public: persoanele cu handicap grav care au și calitatea de pensionari de invaliditate gradul I pot opta pentru indemnizația pentru însoțitor sau pentru asistent personal. Dreptul de opțiune se menține și în cazul trecerii pensionarilor de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă.

4.2.7. Opțiunea se exprimă prin cerere adresată în scris direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București și devine valabilă numai pe baza acordului exprimat în scris al acestora.

4.2.8. Potrivit art. 43 din același act normativ:

(1) Indemnizația lunară prevăzută la art. 2 alin. (4) este în cuantum egal cu salariul net al asistentului social debutant cu studii medii din unitățile de asistență socială din sectorul bugetar, altele decât cele cu paturi.

(2) Plata indemnizației lunare se asigură de primăriile în a căror rază teritorială își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap grav.

(3) Plata indemnizației se face pe perioada valabilității certificatului de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de protecție a copiilor sau de comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, după caz.

4.2.9. Din verificarea efectuată rezultă că în dosarul de pensie nr. 63.046/23.06.2011 nu este depus niciun document din care să reiasă că petenta beneficiază de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

4.2.10. Partea reclamată arată că, în situația în care petenta este beneficiară a prevederilor legale menționate anterior, poate solicita, dacă dorește, suspendarea plății indemnizației de însoțitor și poate, de asemenea, solicita plata indemnizației de la Direcția generală de asistență socială și protecția copilului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu acordarea diferențiată a indemnizației de însoțitor.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată, fiind vorba despre aplicarea și interpretarea legii.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petentă. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petenta sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin acordarea diferențiată a indemnizației de însoțitor.

5.7. Colegiul director ia act de susținerile părții reclamate și reține că opțiunea pentru indemnizația pentru însoțitor sau pentru asistent personal se exprimă prin cerere adresată în scris direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București și devine valabilă numai pe baza acordului exprimat în scris al persoanelor cu handicap grav care au și calitatea de pensionari de invaliditate gradul I, cum este și cazul petentei.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus, cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 19.02.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP