



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 102
din 10.02.2016

Dosar nr.: 538/2015

Petiția nr.: 5911/11.09.2015

Petent:.....

Reclamat: Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud

Obiect: hărțuire și discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, loc. Bistrița, str. Romană nr. 26, jud. Bistrița Năsăud

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de hărțuire și discriminare la locul de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5911/02.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6380/02.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.10.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta se consideră discriminată deoarece a fost eliminată din cadrul Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud unde a lucrat în ultimii cinci ani și a fost trimisă la catedră unde nu poate face față sarcinilor de serviciu având în vedere că este o persoană cu handicap accentuat (a suportat mai multe operații în zona gâtului), are o voce slabă și nu poate face față efortului vocal de la catedră.

4.1.2. Petenta arată că, deși a muncit timp de 5 ani la Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, făcând un efort dublu față de un om sănătos, noii colegi, profesori metodiști care sunt perfect sănătoși și ar putea face față muncii la catedră, au fost menținuți în continuare pe post pentru a efectua muncă de birou, în timp ce petenta a fost trimisă la catedră unde nu face față efortului vocal și fizic necesar.

4.1.3. Petenta, persoană cu handicap accentuat, este obligată să folosească o aparatură de amplificare ce cântărește 10 kg, fiind în imposibilitatea de a transporta aparatura din cauza unei fracturi la coloana vertebrală și a altor probleme medicale de respirație. Deși angajatorul este obligat, conform Codului muncii, să asigure petentei condiții de muncă, inclusiv aparatura necesară, deoarece instituțiile în care a lucrat nu au avut fonduri disponibile, petenta și-a cumpărat singură aparatura și a folosit-o în activitățile instituțiilor.

4.1.4. Deși petenta beneficiază de program redus (6 ore), program de care putea să beneficieze ca profesor metodist care prestează muncă de birou, conform Certificatului de handicap nr. 4385/22.08.2013, petenta a fost trimisă la catedră unde programul are alt specific, munca fiind normată la 40 ore/săptămână, din care 18 ore la catedră. Dreptul de muncă al petentei de 6 ore/zi (30 ore/săptămână) nu are echivalent în norma de 40 ore/săptămână cu 18 ore la catedră ce reprezintă, în fapt, 8 ore/zi și nu 6 ore/zi.

4.1.5. Petenta precizează că este pusă în situația de a nu face față programului de muncă, fiind obligată să renunțe la muncă, să se pensioneze pe caz de boală, deși beneficiază de un certificat medical de handicap care îi garantează dreptul la "reabilitare și integrare socială" și menționează faptul că "certificatul obligă toate persoanele și autoritățile la respectarea lui", lucru încălcat, în opinia petentei, de conducerea instituției.

4.1.5. Prin măsura luată, petentei i se refuză postul în care a demonstrat în ultimii 5 ani că poate face față, i se refuză dreptul la muncă, reabilitare și integrare socială.

4.1.6. Petenta arată că nici Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud, deși a solicitat ajutorul acestei instituții, nu i-a dat un răspuns favorabil și a refuzat să ia în considerare situația medicală a petentei, menționând că nu este în competența sa să aprobe detașarea petentei ca profesor metodist, deși, în urmă cu 5 ani, același inspectorat a hotărât detașarea petentei pe respectivul post.

4.1.7. Petenta se consideră discriminată pe parcursul întregului an școlar 2014-2015 de către conducerea Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud care, în opinia petentei, a instigat colegii și Consiliul de Administrație împotriva sa, în diverse situații.

4.1.8. Astfel, petenta arată că deși și-a dedicat mult timp chiar din timpul liber activităților în calitate de profesor metodist responsabil al unor programe de formare, conducerea părții reclamante a refuzat să îi aprobe zilele libere corespunzătoare orelor suplimentare efectuate, drept statuat în Codul muncii, acordând altor colegi zile libere, chiar dacă aceștia nu efectuaseră ore suplimentare în week-end.

4.1.9. Petenta precizează că directorul instituției a emis o Decizie prin care a permis brusc fumatul în interiorul clădirii, deși petenta era singura persoană cu probleme medicale din instituție și certificatul său de handicap, depus la registratură, menționa că petenta beneficiază de sprijin în comunitate, evitarea fumatului și stresului fiind acțiuni medicale garantate de lege.

4.1.10. Petenta arată că a fost obligată să efectueze ore (obligativitate de catedră) peste programul de 6 ore/zi, deși chiar directorul instituției a dat o decizie pentru efectuarea a 6

ore/zi (Decizia nr. 834/02.12.2014), cu toate că situația medicală a petentei cerea respectarea unor condiții specifice.

4.1.11. Petenta menționează că a fost sancționată în timpul concediului medical pe motiv că a cerut condiții de igienă corespunzătoare și interzicerea fumatului în interiorul clădirii, fiindu-i încălcate drepturile de persoană cu handicap.

4.1.12. Petenta a fost sancționată cu un calificativ care nu corespunde activității desfășurate și care, în opinia petentei, nu are nicio legătură cu realitatea obiectivă, fără nicio motivare din partea conducerii instituției, deși petenta a muncit mai mult decât colegii săi sănătoși.

4.1.13. Pentru a realiza activitățile din Oferta de programe și Planul managerial al instituției, petenta a muncit în week-end-uri aproape întregul an școlar 2014-2015 (14.11.2014-29.05.2015) și i-a fost refuzată acordarea de zile libere în compensație pentru aceste ore efectuate în week-end, așa cum prevede Codul muncii.

4.1.14. Petenta arată că, deși a muncit foarte mult întregul an școlar 2014-2015, a fost hărțuită, marginalizată și sancționată de directorul instituției, susținut de membrii Consiliului de Administrație, fiind tratată diferit față de colegii săi, toate demersurile fiind făcute în mod premeditat, în scopul înlăturării sale de pe postul de profesor metodist, știut fiind faptul că petenta nu poate face față efortului la catedră.

4.1.15. Petenta menționează că, având în vedere că este obligată să se pensioneze pe caz de boală, fiind în imposibilitatea fizică de a desfășura munca la catedră, deși toți ceilalți profesori metodiști păstrați pe post pot să desfășoare activitatea la catedră și totuși sunt menținuți pentru munca de birou, calitatea vieții petentei va fi profund afectată din cauza veniturilor mult mai mici ale pensiei de boală. Și starea de sănătate a petentei poate fi ireversibil afectată, diagnosticul principal de care aceasta suferă fiind cancer tiroidian, alături de alte boli care au apărut ca efecte secundare în timp.

4.1.16. Petenta depune la dosar o serie de înscrisuri.

4.1.17. Petenta, prin adresa nr. 7657/04.12.2015 arată că a fost pensionată pe caz de boală, conform Deciziei medicale asupra capacității de muncă nr. 2372/29.10.2015, gradul III, cu drept de muncă (1/2 normă), deoarece nu poate face față efortului vocal și fizic la catedră. În urma pensionării petenta a solicitat aprobarea detașării pe 1/2 normă în același loc, unde poate face față efortului muncii de birou, solicitare refuzată în continuare de Inspectoratul Școlar Județean, singura instituție cu autoritate în aprobarea tuturor posturilor, detașărilor, transferurilor cadrelor didactice din județ. Petenta consideră că i se încalcă dreptul la muncă, dreptul de reabilitare și integrare socială.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin adresa nr. 6584/12.10.2015, își exprimă punctul de vedere raportat la aspectele sesizate de petentă.

4.2.2. Partea reclamată arată că petenta este profesor titular specializarea geografie-engleză la Școala Gimnazială Lucian Blaga, jud. Bistrița Năsăud. Aceasta a funcționat în calitate de profesor metodist al Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud prin detașare în interesul învățământului de la 1 septembrie 2010 până la 1 septembrie 2015, conform deciziilor nr. 1303/15.09.2010, nr. 2070/05.09.2011, nr. 21/31.08.2012, nr. 8.09.2013, nr. 12/01.09.2014.

4.2.3. Pe perioada detașării în interesul învățământului, petenta a beneficiat de rezervarea catedrei pe care este titulară. Conform vechii Legi a învățământului, deciziile de numire din 2010 și 2011 sunt eliberate de Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud. Partea reclamată menționează că la art. 1 din deciziile mai sus amintite rezultă că petenta se

detașează la Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud pe postul de profesor metodist până la ocuparea postului prin concurs, dar nu mai târziu de 31.08.2011, respectiv 31.08.2012. Nici Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, nici Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud nu au organizat concurs pentru ocuparea postului mai sus amintit.

4.2.4. După intrarea în vigoare a Legii 1/2011 și în virtutea OMECTS 5554/2011 – Regulamentul de organizare și funcționare a Casei Corpului Didactic și a Metodologiei de încadrare a personalului didactic și didactic auxiliar în casele corpului didactic – deciziile de numire a profesorilor metodiști sunt eliberate de directorul Casei Corpului Didactic. Astfel, deciziile de numire a petentei din anul 2012, 2013, 2014 sunt eliberate de Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud și nu de Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud.

4.2.5. Petenta a fost în perioada 1.09.2011-31.08.2015 angajată prin detașare, postul de bază al petentei fiind acela de profesor titular pe catedra de geografie-engleză la Școala Gimnazială Lucian Blaga din Bistrița.

4.2.6. Casa Corpului Didactic reprezintă un centru de resurse și asistență educațională și managerială pentru cadrele didactice și didactice auxiliare și are misiunea de a promova reforma în educație și de a asigura cadrul pentru dezvoltarea personală și profesională a personalului din învățământul preuniversitar, având ca obiectiv principal formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar prin programe de formare continuă, activități cu caracter științific, metodic și cultural.

4.2.7. Partea reclamată menționează și care sunt domeniile de competență ale profesorului metodist, potrivit art. 46 din Regulamentul de organizare și funcționare al casei corpului didactic, arătând totodată că petenta, care susține în petiție că nu poate face “față sarcinilor de serviciu, având în vedere că este o persoană cu handicap accentuat”, că are “o voce slabă”, că nu face “față efortului vocal și fizic necesar”, cu siguranță nu va putea face față, în continuare, cerințelor din cadrul instituției Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud și nici nu se mai poate încadra în domeniul de competență al unui profesor metodist.

4.2.8. Partea reclamată precizează că abia în 25.11.2014, prin cererea nr. 822/25.11.2014, petenta a solicitat reducerea programului de muncă la 6 ore conform Legii nr. 448/2006 și anexând la cerere Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 4385/22.08.2013. Partea reclamată s-a conformat și a redus programul petentei la 6 ore (Decizia nr. 834/02.12.2014).

4.2.9. Conform regulamentului de organizare și funcționare a Casei Corpului Didactic, profesorul metodist are pe lângă sarcinile din fișa postului și obligația de catedră între 2-4 ore/săptămânal, prin urmare petenta nu avea de ce să solicite zile libere pentru orele suplimentare efectuate pe care și le-a consemnat ulterior cererii în condica de prezență și care nu i-au fost solicitate de nimeni din Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud.

4.2.10. Petenta beneficiază de toate drepturile și accesibilitățile prevăzute de Legea nr. 448/2006, republicată, corespunzător gradului de handicap stabilit. Partea reclamată a respectat toate obligațiile legale cu privire la respectarea drepturilor petentei, drepturi ce revin în plus oricărei persoane încadrate în grad de handicap și, tocmai din cauza situației în care se află, i s-au dat sarcini mai ușoare pentru a nu fi nevoită să se deplaseze la programe de formare în teren.

4.2.11. Cu toate acestea, în anul școlar 2014-2015, petenta a avut o atitudine neprincipială și de încălcare a Regulamentului intern, arogându-și dreptul, de mai multe ori, de a nu respecta programul de muncă, de a pleca din unitate în timpul programului de lucru, fără a anunța conducerea unității, de a desfășura ore particulare cu elevi în incinta instituției, de a aduce prejudicii imaginii și prestigiului părții reclamate prin numeroase reclamații, sesizări și petiții nefondate. Partea reclamată enumeră o serie de astfel de reclamații și precizează că petenta este de mulți ani în relație conflictuală cu colegii săi de muncă, atât la

școala unde este titulară, cât și la Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, din propriile declarații chiar și cu propria familie, cu actualii și foștii inspectori ai Inspectoratului Școlar Județean Bistrița Năsăud, existând numeroase dosare în procese intentate celor amintiți la Judecătoria Bistrița, Tribunalul Bistrița, Consiliul Local Bistrița și Curtea de Apel Cluj.

4.2.12. Partea reclamată consideră că nemulțumirile petentei provin din faptul că din 01.09.2014, când directorul Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud s-a întors din concediul de maternitate, a dorit ca instituția pe care o manageriază să funcționeze conform unor reguli clare, precise și munca să fie eficientă.

4.2.13. Ca urmare a comportamentului petentei constând în întârzierea la serviciu, părăsirea serviciului pe perioada programului de lucru fără a anunța pe cineva, desfășurarea altor activități decât cele prevăzute în Regulamentul de funcționare al Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud și fișa postului, Consiliul de Administrație al Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud a consemnat și a avertizat-o pe petentă cu ocazia întrunirii ședinței din 25.11.2014 asupra nelegalității acestor fapte. Petenta a susținut că este îndreptățită să facă aceste lucruri în timpul programului deoarece desfășoară ore peste program. Petenta a anunțat cu această ocazie că are Certificat de încadrare în grad de handicap potrivit căruia poate presta 6 ore pe zi în loc de 8 ore, iar Consiliul de Administrație i-a pus în vedere petentei că până în data de 26.11.2014 să depună oficial acest certificat la Compartimentul Resurse umane însoțit de o cerere prin care solicită reducerea programului de lucru în baza acestuia și în condițiile legii.

4.2.14. Directorul Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud a emis un act adițional nr. 834/02.12.2014 la CIM nr. 127/01.09.2014 potrivit căruia petentei i se reduce programul de lucru de la 8 ore la 6 ore pe zi.

4.2.15. Ulterior, prin adresa nr. 8632/10.12.2014, petenta s-a adresat Inspectoratului Școlar Județean Bistrița Năsăud solicitând scutirea de obligativitatea de catedră (2 ore săptămânal), iar conducerea Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud s-a adresat aceleiași instituții solicitând precizarea bazei legale pentru soluționarea cererii formulate de petentă.

4.2.16. Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud i-a comunicat petentei că obligativitatea de catedră trebuie să îi fie asigurată de școala unde este titulară sau de orice altă unitate de învățământ din județ unde există ore disponibile.

4.2.17. Referitor la orele suplimentare pe care petenta menționează că le-a efectuat, partea reclamată arată că petenta nu a putut justifica respectivele ore, acestea fiind consemnate în condica de prezență ulterior.

4.1.18. Referitor la condițiile de muncă și de igienă la care face referire petenta, partea reclamată precizează că aceste condiții sunt bune, partea reclamată funcționează într-o clădire atribuită cu titlu gratuit în folosință de Consiliul Județean Bistrița Năsăud din anul 2002. Prin fondurile alocate s-a asigurat o igienizare normală și există autorizație de funcționare de la Direcția de Sănătate Publică Bistrița Năsăud. Cu toate acestea petenta a făcut două sesizări, iar în urma controlului, Direcția de Sănătate Publică Bistrița Năsăud a constatat că "unitatea este igienizată la ora controlului, a fost efectuată curățenia și dezinfecția zilnică corectă".

4.1.19. Partea reclamată arată că, din cauza nenumăratelor reclamații și petiții care au fost trimise spre soluționare conducerii Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, activitatea instituției a fost diminuată calitativ pentru că un timp foarte mare a fost alocat pentru a se da răspunsuri cu privire la aceste reclamații unor instituții precum Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud, MECS, Direcția de Sănătate Publică Bistrița Năsăud, Ministerul Sănătății și petentei.

4.1.20. Partea reclamată arată că faptul că petenta nu a mai fost detașată la Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud în anul școlar 2015-2016 nu constituie un act de discriminare, ci doar preocuparea conducerii pentru îmbunătățirea activităților din instituție, printr-o mai bună organizare și concentrare a muncii, în concordanță cu standardele de funcționare ale acestei instituții, standarde ce sunt reglementate de legislația în vigoare.

4.1.21. Partea reclamată depune o serie de documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta supune atenției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării mai multe aspecte considerate de ea ca fiind discriminatorii pe criteriul dizabilității și anume refuzul reangajării petentei cu ½ de normă ca profesor metodist la Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, neacordarea petentei de ore suplimentare, condiții de igienă necorespunzătoare de muncă și neinterzicerea fumatului în incinta instituției.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ

elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Colegiul director urmează a analiza capetele de cerere invocate de petentă în strânsă legătură cu întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.8. Raportat la capătul de cerere referitor la neacordarea detașării petentei ca profesor metodist cu ½ de normă la Casa Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (dizabilitate) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată*.

5.9. În legătură cu acordarea orelor suplimentare solicitate de petentă, Colegiul director reține că nu, raportat la acest aspect, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (dizabilitate) și neacordarea acestor ore suplimentare solicitate deoarece, așa cum reiese din documentele de la dosar și susținerile părților, orele de predare obligatorii intră în norma didactică. În plus, referitor la orele suplimentare pe care petenta menționează că le-a efectuat, Colegiul director reține că petenta nu a putut justifica respectivele ore, acestea fiind consemnate în condica de prezență ulterior.

5.10. Cu privire la nemulțumirea petentei legată de condițiile necorespunzătoare de igienă din cadrul unității, Colegiul director reține că partea reclamată funcționează într-o clădire atribuită cu titlu gratuit în folosință de Consiliul Județean Bistrița Năsăud din anul 2002. Așa cum reiese din susținerile părții reclamate, prin fondurile alocate s-a asigurat o igienizare normală și există autorizație de funcționare de la Direcția de Sănătate Publică Bistrița Năsăud. Cu toate acestea petenta a făcut două sesizări, iar în urma controlului, Direcția de Sănătate Publică Bistrița Năsăud a constatat că "unitatea este igienizată la ora controlului, a fost efectuată curățenia și dezinsecția zilnică corectă". Având în vedere aspectele menționate anterior, Colegiul director reține că aspectele sesizate de petentă referitor la lipsa unor condiții de igienă corespunzătoare ale unității nu se confirmă.

5.11. Raportat la interzicerea fumatului în incinta instituției, în speță în cancelarie, Colegiul director ia act de faptul că nu există mijloace coercitive de a impune colegilor să nu mai fumeze, având în vedere și faptul că legislația în vigoare la data depunerii petiției nu impunea măsuri restrictive în acest sens.

5.12. Totodată, Colegiul director reține și atitudinea manifestată de petentă față de angajator concretizată în nenumărate reclamații și petiții care au fost trimise spre soluționare conducerii Casei Corpului Didactic a județului Bistrița Năsăud, acest lucru având repercursiuni asupra activității instituției ce a fost diminuată calitativ pentru că un timp foarte mare a fost alocat pentru a se da răspunsuri cu privire la reclamațiile în cauză unor instituții precum Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud, MECS, Direcția de Sănătate Publică Bistrița Năsăud, Ministerul Sănătății și petentei.

5.13. Colegiul director reține că, în speță, pe de o parte nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor unei fapte de discriminare și anume legătura de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (dizabilitate) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, iar pe de altă parte anumite aspecte nu se confirmă sau nu sunt supuse unor norme legale în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. raportat la capătul de cerere referitor la refuzul reangajării petentei cu ½ de normă nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare;
2. referitor la neacordarea orelor suplimentare petentei, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare;
3. raportat la condițiile de igienă necorespunzătoare de muncă faptele nu se confirmă;
4. în legătură cu interzicerea fumatului în incinta instituției, nu există mijloace coercitive de a impune colegilor să nu mai fumeze;
5. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 25.02.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP