



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 10
din 13.01.2016

Dosar nr.: 304/2015

Petiția nr.: 3272/12.05.2015

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului loc. Buzău, jud. Buzău

Obiect: neacordarea unei locuințe sociale și mutarea în zona rampei de gunoi și a stației de epurare, petentul și familia sa fiind persoane cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Instituția Primarului loc. Buzău, jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează neacordarea unei locuințe sociale și mutarea în zona rampei de gunoi și a stației de epurare, petentul și familia sa fiind persoane cu handicap.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3272/03.06.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3808/03.06.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că el și familia sa sunt persoane cu dizabilități și nu au posibilitatea de a se întreține.

4.1.2. Petentul precizează că a fost alungat, împreună cu familia sa, la marginea orașului, în zona rampei de gunoi unde este un focar de infecții, nu există sursă de apă sau de curent și nici canalizare.

4.1.3. Petentul solicită ajutor și consideră că nu îi sunt respectate drepturile și, de când el și familia sa au fost evacuați, nu li s-a luat în considerare nicio problemă cu care s-au confruntat.

4.1.4. Petentul depune la dosar înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată consideră petiția ca fiind neîntemeiată și arată că petentul s-a adresat cu memoriile și altor instituții solicitând rezolvarea situației sale locative prin acordarea unei locuințe sociale.

4.2.2. Partea reclamată precizează că petentului i-a fost repartizată o locuință din fondul locativ de stat, cu chirie subvenționată, pe care a devastat-o și din care a fost evacuat prin hotărârea instanței de judecată – Sentința civilă nr. 5924/23.10.2009 a Judecătorei Buzău, pronunțată în Dosarul nr. 8580/200/2009. La data de 11.04.2011, când a fost pusă în executare hotărârea instanței, petentul a cerut să fie relocalat în comuna Vadu Pașii, jud. Buzău, iar la solicitarea petentului municipalitatea i-a asigurat transportul în comuna respectivă.

4.2.3. Din motive necunoscute, petentul împreună cu soția și fiul său vitreg (și încă alte 5 familii) s-au mutat pe prundul râului Buzău. De asemenea, au mai locuit provizoriu și în imobilul din Buzău, ...

4.2.4. La adresa petentului și a celorlalte familii au fost formulate mai multe reclamații ale proprietarilor vecini, care s-au arătat nemulțumiți de disconfortul creat de aceștia.

4.2.5. Partea reclamată arată că în prezent rezolvarea situației petentului se lovește de lipsa spațiilor cu destinația de locuință, de interdicția prevăzută de instanță, precum și de lipsa suprafețelor de teren necesare construirii de locuințe.

4.2.6. Mai mult, la nivelul mun. Buzău, prin hotărâre a Consiliului Local au fost stabilite criteriile de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale, unul dintre acestea referindu-se la "Solicitanții și/sau membrii familiei de gradul I ai acestora (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au fost evacuați în urma rezilierii contractului de închiriere cu Municipiul Buzău, din culpa lor" – în cazul în care aceștia au fost evacuați prin hotărârea instanței de reziliere a contractului, ei nu mai pot beneficia de locuință. Această hotărâre – act administrativ cu caracter normativ – este opozabilă în justiție, ea nefiind atacată pe calea unei acțiuni directe, astfel încât, având în vedere cele expuse, legal nu se poate soluționa cererea petentului.

4.2.7. Partea reclamată arată că dosarul petentului este pe lista de priorități a Comisiei de analiză a solicitărilor de locuințe sociale și formulărilor de propuneri privind ordinea de prioritate și repartizare a acestora, constituită la nivelul Consiliului Local al Municipiului Buzău, având în vedere și faptul că acesta este în posesia unei hotărâri judecătorești prin care s-a dispus "...atribuirea unei locuințe din fondul de locuințe care aparține domeniului public al statului sau unității administrativ teritoriale a municipiului Buzău, cu scutirea de la plata chiriei pentru el și familia sa".

4.2.8. Partea reclamată precizează că nu există la nivelul municipiului Buzău locuințe sociale disponibile și există peste 90 de cereri de atribuire de astfel de locuințe, fiecare dintre petenți fiind în situații grave și oricare dintre ei s-ar putea considera o persoană discriminată, solicitarea neavând o rezolvare conform așteptărilor sale.

4.2.9. Partea reclamată subliniază că nici atitudinea petentului față de o parte dintre concitadinii săi nu a fost una civilizată; în perioada în care a locuit în imobilele din stăzile Victoriei și Colonel Buzoianu vecinii acestuia s-au plâns autorităților în legătură cu disconfortul creat.

4.2.10. Partea reclamată, ca autoritate a administrației publice locale este responsabilă de bunul mers al lucrurilor în comunitate și are obligația de a le asigura tuturor cetățenilor din municipiu condiții de trai civilizate, un climat de liniște și securitate.

4.2.11. Partea reclamată consideră că petentul nu a dovedit existența vreunei fapte de discriminare pe criterii de natură etnică (sau de altă natură) și el nu poate fi o victimă în adevăratul sens al cuvântului, cu atât mai mult cu cât el însuși are obligația de a le respecta drepturile celor în mijlocul cărora trăiește. Situația în care petentul se află îi este oarecum imputabilă și nu are legătură cu starea sa de boală ori cu etnia. În municipiul Buzău există un număr mare de cetățeni de etnie romă care își îndeplinesc cu responsabilitate obligațiile ce le revin potrivit legii.

4.2.12. Partea reclamată mai precizează că situația petentului este monitorizată periodic de funcționarii Direcției de Asistență Socială a Municipiului Buzău – aflată în subordinea Consiliului Local – și că se fac eforturi pentru rezolvarea ei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul sesizează neacordarea unei locuințe sociale și mutarea în zona rampei de gunoi și a stației de epurare, petentul și familia sa fiind persoane cu handicap.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petentul invocă neacordarea unei locuințe sociale și mutarea în zona rampei de gunoi și a stației de epurare, petentul și familia sa fiind persoane cu handicap. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența instanței de judecată care poate să intervină în soluționarea celor mai sus menționate.

5.5. Colegiul director reține că petentul nu a dovedit existența vreunei fapte de discriminare pe criterii de natură etnică (sau de altă natură) și el nu poate fi o victimă în adevăratul sens al cuvântului, cu atât mai mult cu cât el însuși are obligația de a le respecta drepturile celor în mijlocul cărora trăiește.

5.6. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP