



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 979 Din 18.12.2019

Dosar nr.: 144/2018

Petiția nr.: 1183/05.03.2018

Petentă:

Reclamată: Instituția Primarului Municipiului Timișoara ,

Obiect: atitudinea și afirmația reclamatei față de contestația depusă de proprietarii imobilelor cu aspect deteriorat din orașul Timișoara

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.....– Timișoara, str. Intrarea Doinei nr.9, ap.5, județ Timiș

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Instituția Primarului Municipiului Timișoara, dl...

– Timișoara, B-dul. C.D. Loga, nr.1, județ Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Afirmațiile și atitudinea reclamatei manifestată în cuprinsul publicației „Opinia Timișoarei” față de contestația depusă de proprietarii imobilelor cu aspect deteriorat din orașul Timișoara.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2606/04.05.2018 și nr. 1183/04.05.2018 a citat părțile pentru data 21.05.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, în calitate de proprietară a apartamentului 6 situat în imobilul aflat în Timișoara, a participat alături de alți proprietari la acțiunea de contestare a deciziei Primăriei Municipiului Timișoara luate prin Hotărârea Consiliului Local din data de 20.12.2017 care sancționa prin suprainpozitare proprietarii a căror imobile sunt deteriorate din punct de vedere al

aspectului. Aceasta susține faptul că în data de 24.02.2018 a aflat din mediul on line despre articolul din ziarul Opinia Timișoarei, în care primarul Timișoarei a afirmat că „Acești nesimțiții își bat joc de imaginea orașului”, atitudinea acestuia fiind una de furie pe proprietarii care și-au lăsat clădirile scorojite și care contestă taxa pe paragină”. Acest articol, petenta susține că se găsește pe link-ul <http://www.opiniatimișoarei.ro/acesti-nesimtiiti-isi-bat-joc-de-imaginea-orașului-rob-furios-ca-proprietarii-care-si-au-lasat-clădirile-scorojite-contestă-taxa-pe-paragină/23/02/2018>.

7. Petenta subliniază că primarul Timișoarei în plenul ședinței din 23.02.2018 a caracterizat proprietarii care au depus în temei legal și în termenul legal plângerii prin jigniri, folosind cuvintele „nesimțiții” și „tupeiști”. De asemenea, petenta precizează că prin asemenea mod de adresare a fost pusă într-o situație josnică și degradantă. Astfel, petenta a solicitat publicației să publice o scrisoare ca și drept la replică al persoanelor jignite, dar ziarul nu a dat curs acestei solicitări, publicând doar comentariile și pârerrile injurioase.

8. Totodată, petenta subliniază faptul că pe pagina de internet a instituției nu a fost afișat Procesul – verbal al ședinței din data de 23.02.2018 nici la sediul instituției și nu a fost nici publicat, așa cum dispozițiile legale prevăd, pe site-ul primăriei.

9. În notele scrise înregistrate la CNCD sub nr. 3295/30.05.2018, petenta susține următoarele:

- primarul a adresat cuvinte jignitoare proprietarilor și inclusiv ei, nefiind prima dată când acesta se exprima în public așa (în anul 2017 la sfârșitul lunii februarie acesta a insultat ziaristi, și în general edilul orașului obișnuiește să apară în presă cu astfel de afirmații sau conflicte);

- în cuprinsul procesului verbal al ședinței Consiliului local din data de 23.02.2018, aceste injurii nu au fost consemnate;

- amintește dispozițiile art. 42 din Legea nr. 215/2001 -legea administrației publice locale, petenta sublinind că neconsemnarea acestor injurii în cuprinsul procesului verbal constituie infracțiune, iar în cazul în care acestea se vor demonstra se poate constitui un dosar penal pentru participanții la ședința din data de 23.02.2018.

10. În vederea demonstrării celor susținute, petenta înțelege să atașeze înscrisuri ca probe ale celor precizate, documentele anexate fiind: extras din publicația on –line a ziarului Opinia Timișoarei, extras din publicația on line a Ziarului Great News și Extras din procesul-verbal al ședinței din data de 23.02.2018 a Consiliului local Timișoara.

Susținerile reclamatei

11. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 3203/24.05.2018 precizează următoarele:

- aspectele învederate nu sunt dovedite

- petenta nu a făcut eforturi să ia legătura cu autorul articolului, ci doar a solicitat publicarea unui articol în replică;

- în cuprinsul procesului verbal al ședinței Consiliului local din data de 23.02.2018 nu se regăsesc aceste cuvinte și nici nu este stipulată atitudinea jignitoare reclamată;

- în temeiul dispozițiilor art. 2 și art.15 din OG nr. 137/2000 , fapta descrisă nu există.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv Afirmațiile și atitudinea reclamatei manifestată în cuprinsul publicației „Opinia Timișoarei” față de contestația depusă de proprietarii imobilelor cu aspect deteriorat din orașul Timișoara

13. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării,

a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

14. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

15. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

17. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

18. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunei fapte de discriminare Colegiul director constatând faptul că afirmațiile făcute de partea reclamată sunt de fapt insulte adresate categoriei de persoane la care petenta face referire, iar față de acest aspect, Colegiul remarcă faptul că nu insultele nu sunt cuprinse în domeniul de autoritate al Consiliului, ci faptele de discriminare.

19. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, în cazul semnalat de către petentă, nu

se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, faptele reprezentând insulte.
2. Câte o copie a prezentei se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu e cazul.**

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: CJ/PCS

Motivat și redactat: 09.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.