



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 972 din data de 18.12.2019

Dosar nr.: 413/2018
Petiția nr.: 3415/04.06.2018
Petent:
Reclamat.....
Obiect: tratament diferențiat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, având funcția de inginer proiectare tehnologică, se consideră discriminat din cauza unui tratament diferențiat la care a fost supus în comparație cu alți colegi, în urma participării și a promovării unui concurs pe postul de inginer de dezvoltare tehnologică – IDT.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3415/12.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3730/12.06.2018 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.06.2018. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind adoptarea oricărei măsuri pentru înlăturarea consecințelor presupusei fapte de discriminare, în același timp solicitându-i-se petentului să specifice în mod expres criteriul de discriminare care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4088/25.06.2018 partea reclamată a solicitat motivat recitarea părților pentru o dată ulterioară datei de 26.06.2018.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 4208/28.06.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.07.2018.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4559/16.07.2018 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri din data de 17.07.2018.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4834/30.07.2018 petentul a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3415/04.06.2018 petentul, angajat al S.C. Romaero S.A., susține faptul că a promovat concursul organizat în data de 16.11.2017 pentru ocuparea postului de inginer de dezvoltare tehnologică - IDT în cadrul unui nou departament denumit "Centrul de Cercetare, Dezvoltare și Inovare în Tehnologii Aeronautice" - CEDITA, însă nu i s-a semnat decizia de promovare odată cu ceilalți colegi alături de care a câștigat concursul, în locul deciziei de promovare a primit o ofertă de angajare cu o întârziere de 3 luni față de termenul și condițiile stipulate în regulamentul concursului și i s-a oferit un salariu mai mic decât cel primit de colegii săi angajați la CEDITA.

13. De asemenea, petentul susține că în cadrul CEDITA au fost angajate fără concurs două persoane, dintre care una nu deține experiența minimă cerută prin condițiile de participare la concursul din data de 16.11.2017.

14. Petentul susține că în săptămâna 10-22 decembrie 2017 a fost informat verbal de către șeful departamentului CEDITA asupra faptului că directorul general a hotărât să nu îl promoveze la acest departament deoarece a îndrăznit să-și apere drepturile ca angajat în fața directorului de calitate.

15. Petentul susține că în data de 11.01.2018 s-a prezentat la Serviciul Resurse Umane pentru semnarea actului adițional la contractul individual de muncă cu privire la promovarea pe postul de inginer dezvoltare tehnologică, ocazie cu care a fost informat că documentul nu a fost semnat de către directorul general în cazul său; mai mult decât atât, petentul susține că ceilalți 3 colegi care au promovat respectivul concurs ...au primit acte adiționale semnate.

16. Petentul susține că toate persoanele care au fost declarate "Admis" prin procesul verbal de selecție încheiat în data de 23.11.2017 cu ocazia finalizării procesului de selecție a candidaților valabil înscriși pentru ocuparea posturilor vacante în cadrul CEDITA, scoase la concurs în data de 16.11.2017, cu excepția sa, au fost trecute în condica de prezență a CEDITA cu 3 zile înainte de a semna actul adițional la contractul de muncă.

17. Petentul arată faptul că, după patru zile de la depunerea unei reclamații la Inspectoratul Teritorial de Munca București, a fost chemat la Departamentul Resurse Umane pentru a semna o ofertă de angajare pe postul de inginer dezvoltare tehnologică care prevedea anularea contractului individual de muncă în vigoare și încheierea unui nou contract, deși nu se schimba angajatorul, ci doar locul de muncă; mai mult decât atât, petentul susține faptul că printre clauzele noului contract de muncă era prevăzută și o perioadă de proba care conferă angajatorului dreptul de a nu încheia contractul individual de muncă în cazul în care angajatul nu corespundea cerințelor postului, lucru de care ar fi fost protejat în cazul unei promovări.

18. În final, petentul susține că oferta angajatorului privind ocuparea postului cu privire la care a fost declarat admis prin concurs a fost dejavantajoasă din punct de vedere financiar față de salariul precizat în anunțul de organizare al concursului.

19. Petentul anexează înscrisuri.

20. Prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 4834/30.07.2018 petentul precizează faptul că, pe parcursul activității sale în cadrul S.C. Romaero S.A., a existat o situație în care i s-a modificat felul muncii, mai exact în momentul în care a fost transferat de la Departamentul Tehnic la Serviciul Inspecție Fabricație pentru o perioadă de 3 luni, situație în care i s-a încheiat un act adițional la CIM și nu un alt CIM; în continuare, petentul precizează că a îndeplinit criteriile de selectare și de recrutare din anunțul de organizare al concursului pentru postul de inginer dezvoltare tehnologică, candidatura sa fiind considerată corespunzătoare la selecția dosarelor de candidatură; mai mult decât atât, petentul susține că a promovat concursul din data de 16.11.2017 pe locul 2, pe locul 1 calificându-se un coleg care este absolvent al Facultății de Construcții Civile, Specialitatea Inginerie Matematică, niciunul dintre ei nefiind absolvenți ai Facultății de Inginerie Aerospațială; în continuare, petentul precizează că a fost dezavantajat în raport cu ceilalți colegi care au promovat concursul din data de 16.11.2017 deoarece a primit oferta de muncă la o diferență de 2 luni față de aceștia și în condiții clar nefavorabile, prin încheierea unui nou CIM în loc de act adițional pierzându-se sporul de activitate neîntreruptă de 0,5%/an și facând aplicabile prevederile din Codul Muncii potrivit cărora *“pe durata sau la sfârșitul perioadei de probă, CIM poate înceta exclusiv printr-o notificare scrisă, FĂRĂ preaviz, la initiative oricăreia dintre părți, fără a fi necesară motivarea acesteia”*; petentul precizează faptul că a fost coleg în cadrul Departamentului Tehnic cu celelalte 2 persoane care au promovat concursul din data de 16.11.2017 pe funcția de de inginer dezvoltare tehnologică, acestea transferându-se ulterior la Centrul de Proiectare, Cercetare, Dezvoltare (viitorul CEDITA), societatea angajatoare neîntocmind pentru aceștia un nou CIM, ca în cazul său, în momentul în care li s-a schimbat felul muncii; mai mult decât atât, petentul susține faptul că, în cazul celor 2 persoane menționate care prestau același tip de muncă cu petentul, s-ar fi recurs la angajarea lor fără concurs; de asemenea, petentul precizează faptul că angajarea de personal fără concurs în cadrul CEDITA intră în contradicție cu mențiunile din Referatul către Consiliul de Administrație cu privire la înființarea CEDITA, la art. 11 capitolul 2 fiind stipulat că încadrarea pe funcții și grade profesionale a personalului de cercetare-dezvoltare se face prin concurs, în condițiile Legii nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare.

Susținerile părții reclamate

21. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4599/16.07.2018 partea reclamată arată că petentul este salariat al societății ROMAERO S.A. în funcția de inginer mecanic (cod COR 214501), conform Contractului individual de munca nr. 4120/23.12.2005, având la bază diploma de inginer în specialitatea Electrotehnică generală; în continuare, partea reclamată arată că Centrul de Cercetare Dezvoltare și Inovare în Tehnologii Aerospațiale (CEDITA) este o entitate fără personalitate juridică, înființată prin Decizia nr. 19/17.07.2017 a Consiliului de administrație al ROMAERO în scopul desfășurării activității de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică în domeniul aeronautic și aerospațial.

22. Pe fond, partea reclamată susține că în data de 04.10.2017 a fost publicat anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea de posturi vacante în cadrul CEDITA, printre care 3 posturi de IDT - Inginer de Dezvoltare Tehnologică (simplu, fără grad III - I), pentru funcția de inginer de cercetare de aeronave - cod COR 211111 și inginer de cercetare în construcții aerospațiale - cod COR 211114.

23. În continuare, partea reclamată susține că într-adevăr petentul s-a înscris și a promovat concursul desfășurat în data de 16.11.2017, lucru care nu a presupus automat o promovare profesională, în sensul art. 4.1 din Anexa nr. 2 la Contractul Colectiv de Muncă aplicabil la nivel de societate (CCM nr. 7560/20.12.2017), potrivit căruia promovarea este: *“numirea/trecerea unei persoane într-o funcție/meserie superioară, cu*

niveluri de salarizare/grila de salarizare superioare în raport cu funcția/meseria avută anterior sau acordarea unui nivel de salarizare superior celui avut, în cadrul grilei de salarizare corespunzătoare meseriei/funcției din acel moment a salariatului".

24. Partea reclamată susține că petentul a primit o ofertă de angajare în cadrul CEDITA deoarece nu a îndeplinit condițiile pentru a fi promovat în funcție conform art. 4.1 din CCM, în urma promovării concursului din data de 16.11.2017 acesta urmând să își schimbe atât locul de muncă (de la Colectivul Proiectare Tehnologică la CEDITA), cât și felul muncii (din inginer mecanic în inginer dezvoltare tehnologică în domeniul Programe Complexe Aeronave).

25. Partea reclamată susține că oferta de angajare comunicată petentului prin Nota nr. 6330/16.03.2018 este identică cu ale celorlalte 2 persoane declarate admise pe posturile de IDT, respectiv salariul este cel precizat în anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante din cadrul CEDITA, fiind format din componentă fixă și componentă variabilă compusă la rândul său din sumă netă cuprinsă între 0-30% din salariul net (fără caracter permanent, acordată proporțional cu realizarea sarcinilor individuale), plus sumă netă cuprinsă între 0-30% din salariul net (fără caracter permanent, acordată în funcție de realizarea sarcinilor la nivelul CEDITA).

26. Partea reclamată susține că toți participanții la concursul din data de 26.11.2017 au cunoscut condițiile în care se putea obține angajarea în cadrul CEDITA încă de la publicarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului în vederea ocupării posturilor vacante, care specifică, la art. 8.2, faptul că angajarea/încadrarea în funcție se va face cu perioadă de probă de cel mult 90 de zile, conform prevederilor CCM la nivel de societate și ale Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, urmând ca la sfârșitul perioadei de probă să se confirme sau nu pe post persoana respectivă.

27. Partea reclamată susține că petentului i s-a oferit o dată de angajare diferită față de data la care au fost ocupate celelalte 2 posturi de IDT din cadrul CEDITA, deoarece salariații ...lucrau deja în cadrul CPCD la data transformării acestuia în CEDITA, angajarea de la CPCD la CEDITA presupunând păstrarea tipului de activitate pentru fiecare dintre ei și continuitate în ceea ce privește sarcinile de serviciu pe care le aveau în derulare, ceea ce a făcut posibilă ocuparea posturilor din CEDITA într-un timp scurt; în ceea ce privește susținerea petentului cu privire la angajarea în cadrul CEDITA a altor 2 persoane care nu ar fi îndeplinit condițiile de participare la concurs, partea reclamată susține că respectivele persoane ocupă posturi diferite de postul vizat de petent, mai exact inginer de aviație (cod COR 214406) - post ocupat anterior organizării concursului din data de 16.11.2017 și proiectant inginer aeronave (cod COR 214437) - post ocupat temporar ulterior refuzării ofertei de angajare de către petent, cu mențiunea că postul vizat de petent este în continuare neocupat.

28. Partea reclamată anexează înscrisuri.

VI. Motivele de fapt și de drept

29. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă aplicarea unui tratament diferențiat de către angajator, ulterior promovării unui concurs pentru ocuparea funcției de inginer de dezvoltare tehnologică, în comparație cu ceilalți candidați declarați admiși în urma susținerii respectivului concurs.

30. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul

II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

31. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În acest sens se poate observa că definiția *discriminării* include elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu, conflictele de muncă).

32. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

33. Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, constată că petentul invocă un tratament defavorizant în raport cu colegii care au promovat concursul din data de 16.11.2017 pentru ocuparea postului de inginer de dezvoltare tehnologică în cadrul departamentului CEDITA, acesta primind în locul unei promovări o ofertă de muncă dejavantajoasă atât din punct de vedere financiar față de salariul precizat în anunțul de organizare al concursului, cât și din punct de vedere al condițiilor oferite (pierderea sporului de activitate neîntreruptă de 0,5%/an, aplicarea prevederilor din Codul Muncii privind perioada de probă).

34. În privința aspectelor sesizate de către petent, Colegiul director reține că partea reclamată justifică tratamentul diferențiat aplicat petentului față de restul colegilor care au promovat concursul din data de 16.11.2017 prin prisma neîndeplinirii de către petent a condițiilor pentru a fi promovat în funcție conform art. 4.1 din CCM având în vedere faptul că aspectele care vizau atât locul de muncă, cât și felul muncii erau substanțial diferite față de cele anterioare, astfel că i s-a oferit posibilitatea încheierii unui nou contract de muncă.

35. Pentru a se putea analiza dacă diferența de tratament invocată de petent poate fi interpretată ca o faptă de discriminare în sensul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, este necesară identificarea unuia din criteriile prevăzute de alin. 1 al art. 2 sau a oricărui alt criteriu care să reprezinte temeiul aplicării de către angajator a tratamentului diferențiat.

36. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu,

cea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

37. Luând act de plângere astfel cum este formulată, Colegiul director reține faptul că din contextul descris în plângere nu reiese în mod direct cauza presupuselor acte de discriminare sesizate, astfel că în cadrul ședinței de audieri din data de 17.07.2018 petentul și-a precizat presupusul criteriu care ar fi reprezentat temeiul aplicării de către angajator a tratamentului imputat, mai exact "profesia de inginer".

38. Reținând criteriul invocat de petent, Colegiul director constată că acesta nu se regăsește printre criteriile protejate de legiuitor în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat de petent ar putea fi încadrat în categoria "orice alt criteriu", acesta nu reprezintă o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

39. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

40. Din raționamentele indicate mai sus Colegiul director apreciază faptul că respectivul criteriu indicat de către petent nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

41. În consecință, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neputând fi reținut un criteriu de discriminare. Or, nu se poate constata existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu modificările și completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.14.2020 au fost: DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020
Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.