



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 971 din data de 18.12.2019

**Dosar nr.: 343/2018**

**Petiția nr.: 2768/11.05.2018**

**Petent: ...**

**Reclamat: Direcția Silvică Bacău - Ocolul Silvic Mănăstirea Cașin**

**Obiect: nepunerea în aplicare a unei hotărâri judecătorești de reîncadrare pe postul deținut anterior suspendării contractului individual de muncă**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

....

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

**Direcția Silvică Bacău - Ocolul Silvic Mănăstirea Cașin** cu sediul în localitatea .  
Mănăstirea Casin, Strada Principală nr. 128, jud. Bacău;

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că șeful Ocolului Silvic Mănăstirea Cașin refuză să pună în aplicare o decizie definitivă a Curții de Apel Bacău prin care s-a dispus reîncadrarea sa în cadrul O. S. M. Cașin pe postul deținut anterior urmăririi penale.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2768/24.05.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3216/24.05.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.06.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3728/11.06.2018 partea reclamată a depus un punct de vedere, care este comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3973/12.06.2018 petentul a depus un punct de vedere.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4721/24.07.2018 partea reclamată a depus Concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 166/15.01.2019 petentul a depus Concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2768/11.05.2018 petentul susține faptul că este de profesie inginer silvic, fiind angajat al Ocolului Silvic Mănăstirea Cașin din cadrul Direcției Silvice Bacău.

13. Petentul susține că Tribunalul Bacău a emis Sentința civilă nr. 302/2017 de reîncadrare a petentului în cadrul O.S.M. Cașin, nedefinitivă la acel moment, sentință despre care conducerea Direcției Silvice Bacău a luat la cunoștință, directorul direcției dând dispoziție de rezervare a postului de inginer responsabil al compartimentului paza și protecția pădurilor.

14. Petentul susține că prin Hotărârea Civilă nr. 297/02.03.2018 a Curții de Apel Bacău - Secția contencios administrativ și fiscal s-a dispus în mod definitiv reîncadrarea acestuia pe un post similar deținut înainte de suspendarea contractului său de muncă.

15. Petentul susține că în prezent există un post vacant în cadrul O.S.M. Casin, respectiv postul de inginer responsabil al compartimentului paza și protecția pădurilor.

16. Petentul susține că Direcția Silvică Bacău a emis în data de 09.03.2018 Decizia nr. 90/195/3211 prin care se dispune trecerea pe postul de inginer în cadrul centralei O.S.M.Casin începând cu data de 12.03.2018.

17. Petentul susține că, fără a ține cont de hotărârea Curții de Apel Bacău, șeful de ocol a refuzat încadrarea sa pe postul rezervat, întocmind în acest sens un simulacru de fișă a postului pentru un post inexistent în organigrama ocolului, susținând că nu este de acord ca petentul să ocupe postul de responsabil la compartimentul pază și protecția pădurilor.

18. Petentul susține că acest comportament abuziv al șefului de ocol se practică și față de alte persoane din cadrul ocolului și că este trecut cu vederea de către conducerea Direcției Silvice Bacău, care se eschivează să ia măsurile legale, folosindu-se de așa-zise puncte de vedere consultative cerute Compartimentului juridic.

19. Petentul susține că de la revenirea la O.S.M. Casin nu a primit nicio sarcină de serviciu, nu i s-a repartizat un birou cu un calculator și că stă pe un scaun în funcție de cum se eliberează unul.

20. Petentul anexează Sentința civilă nr. 302/2017 a Tribunalului Bacău - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, Dosar nr. 2809/110/2016, în care *instanța a reținut că reclamantul a deținut funcția de șef ocol silvic Mănăstirea Cașin; la data de 27.09.2011 a intervenit arestarea preventivă a acestuia pentru infracțiunile de luare de mită, spălare de bani, șantaj, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată; în urma acestui demers al organelor de cercetare și urmărire penală au fost date mai multe decizii de către angajatorul Direcția Silvică Bacău, respectiv: prin Decizia nr. 138/450/2015 din data de 08.03.2012 reclamantul a fost trecut din funcția de șef ocol pe un post de inginer în cadrul centralei Ocolului Silvic M. Cașin, ca urmare a demisiei din funcția de conducere depuse de către reclamant; la data de 08.03.2012 pârâta a emis Decizia nr. 138/436/2700 prin care a suspendat contractul individual de muncă; prin Decizia nr. 235/812/8255 din data de 20.07.2012 s-a modificat contractul individual de muncă al reclamantului, inginer silvic principal în central O.S.M. Cașin, în sensul modificării locului de muncă, respectiv trecerea pe perioadă determinată, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile în dosarul penal 6135/110/2011, pe un post similar în cadrul centralei O.S. Oituz; reclamantul a fost cercetat și urmărit penal pentru fapte în legătură cu serviciul, la acea dată fiind șef de ocol, și-a dat demisia din această funcție, a fost numit inginer silvic la același ocol silvic; la o zi au fost suspendate relațiile de muncă în temeiul art. 52 alin. 1 lit. b) din Codul Muncii, iar înainte de pronunțarea unei hotărâri irevocabile în dosarul penal 6135/11/2011 a fost dată*

*o decizie prin care, de comun acord, a fost schimbat locul de muncă al reclamantului, pe aceeași funcție de inginer silvic, de la O.S.M. Cașin la O.S.Oituz, până la data la care instanța va soluționa prin hotărâre definitivă dosarul penal; prin Decizia nr. 235/812/8255 din 20.07.2012 a fost încetată și suspendarea contractului de muncă al reclamantului; prin Decizia penală nr. 947/28.01.2015 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, a fost aplicată și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 lit. a teza a II a și lit b) Cod Penal, a cărei executare a fost suspendată; ca urmare nu există nici un impediment rezultat din decizia penală pentru care reclamantul să nu poată funcționa la O.S.M. Cașin, locul de muncă care a fost schimbat temporar, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile, la O.S. Oituz; reclamantul a făcut dovada existenței unei stări de sănătate afectate de un infarct miocardic, care justifică cererea de lucru cât mai aproape de domiciliu; este indiscutabil că reclamantul a solicitat mutarea locului de muncă la cel de bază, avut înainte de schimbarea temporară a locului de muncă; apărările pârâtei referitoare la faptul că reclamantul a fost condamnat penal pentru fapte în legătură cu serviciul pot justifica o decizie de aplicare a unei măsuri de răspundere disciplinară, dar nu pot justifica refuzul de a pune în executare Decizia nr. 235/812/8255/20.07.2012 prin care s-a dispus mutarea locului de muncă până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile, condiția de încetare a efectelor deciziei fiind împlinită la data de 28.01.2015; faptul că există sau nu loc vacant nu are relevanță, acest aspect ține de managementul instituției care știa că postul de inginer silvic la O.S. M. Cașin este disponibil pentru o perioadă determinată, stabilită prin Decizia 235/812/8255/20.07.2012.”*

### **Susținerile părții reclamate**

21. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3728/11.06.2018 partea reclamată susține că petentul face parte din categoria funcționarilor cu statut special, fiind personal silvic, iar în Statutul personalului silvic reglementat prin OUG nr. 59/2000 se prevede faptul că nu trebuie să aibă cazier judiciar (art.5).

22. Partea reclamată susține că în data de 09.03.2018 Direcția Silvică Bacău, unitate față de care Ocolul Silvic Mănăstirea Cașin este subordonat, a emis și a transmis Decizia nr. 90/195/3211 prin care petentului i se modifică locul muncii prin trecerea pe postul de inginer silvic de la Ocolul Silvic Oituz la Ocolul Silvic Mănăstirea Cașin.

23. Partea reclamată susține că, după primirea Deciziei nr. 90/195/3211, petentului i s-a întocmit Fișa postului nr. 2502/22.03.2018 cu sarcini și atribuții specifice domeniului de activitate, ținându-se cont de punctul de vedere nr. 3211/09.03.2018 al Compartimentului juridic din care rezultă că petentul este incompatibil cu anumite funcții din cadrul ocolului din cauza faptului că a fost condamnat definitiv pentru infracțiuni săvârșite în legătura cu serviciu; astfel, s-a considerat că petentul nu poate ocupa funcția de responsabil compartiment paza pădurii deoarece este incompatibil cu condamnarea pe care a primit-o pentru fapta de participare improprie la furt de arbori.

24. Partea reclamată susține că nu deține atribuții, ca șef de ocol, legate de încheierea, modificarea, încetarea contractelor de muncă, în acest sens fiind vorba doar de punerea în aplicare a deciziilor și ordinelor emise de către Direcția Silvică Bacău.

### **VI. Motivele de fapt și de drept**

25. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă nepunerea în aplicare a unei hotărâri judecătorești de reîncadrare pe postul deținut anterior, fiindu-i oferit un alt post în cadrul societății angajatoare.

26. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea

contravențională.

27. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În acest sens se poate observa că definiția *discriminării* include elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă).

28. Din punct de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale sub aspectul nepunerii în aplicare de către angajator a Hotărârii Civile nr. 297/02.03.2018 a Curții de Apel Bacău cu privire la reîncadrarea pe postul de inginer silvic deținut de petent în cadrul al Ocolului Silvic Mănăstirea Cașin anterior emiterii Deciziei nr. 235/812/8255/20.07.2012.

29. În privința aspectelor sesizate de către petent, Colegiul director reține justificările părții reclamate cu privire la punerea în aplicare a Hotărârii Civile nr. 297/02.03.2018 a Curții de Apel Bacău prin emiterea de către Direcția Silvică Bacău a Deciziei nr. 90/195/3211 din data de 09.03.2019 pentru numirea petentului pe postul de inginer silvic la Ocolului Silvic Mănăstirea Cașin, ținându-se cont de punctul de vedere nr. 3211/09.03.2018 al Compartimentului juridic din care rezultă că petentul este incompatibil cu anumite funcții din cadrul ocolului din cauza faptului că a fost definitiv condamnat pentru infracțiuni săvârșite în legătura cu serviciu, considerându-se ca urmare că nu poate ocupa funcția de responsabil compartiment paza pădurii deoarece este incompatibil cu condamnarea pe care a primit-o pentru fapta de participare improprie la furt de arbori.

30. În ceea ce privește nerespectarea hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile, Colegiul director reține că fapta ar putea constitui infracțiune, conform prevederilor art. 287 din Noul Cod Penal; de asemenea, Colegiul director reține faptul că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, în special.

31. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), criteriile *expresis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

32. Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, constată că petentul invocă încălcarea dreptului de a-și exercita profesia prin imposibilitatea de a ocupa postul deținut anterior urmării penale pentru fapte în legătură cu serviciul și a condamnării acestuia prin Decizia penală nr. 947/28.01.2015 pronunțată de Curtea de Apel Bacău (prin

care a fost aplicată și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 lit. a teza a II a și lit b) Cod Penal [„Pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi constă în interzicerea unuia sau unora din următoarele drepturi: a) dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice; b) dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat”]. Însă, în sesizarea supusă judecării Consiliului, nu se regăsește nici o referire la identificarea punctuală a criteriului protejat. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare.

33. În consecință, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neputând fi reținut un criteriu de discriminare. Or, nu se poate constata existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Motivat/redactat: I.D./S.M.D.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.