



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 966 Din 18.12.2019

**Dosar nr:** 341 /2018

**Petiția nr:** 2756/11.05.2018

**Petentă:** ....

**Reclamați:** - Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița (R1)

**Obiect:** nemulțumirea petentei pentru că a fost sancționată cu mustrare scrisă, ca urmare a postării, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook,, și a aplicației de telefonie mobilă WhatsApp, fotografiile cu simboluri sataniste și fasciste; acordarea calificativului „*satisfăcător*,, motiv pentru care nu a putut promova

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1.

##### Numele și sediul reclamaților

2. Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, B-dul Regele Carol I, nr. 64, județul Dâmbovița

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Prin adresa nr. 2756 din 11.05.2018, petenta agent principal de poliție din cadrul IPJ Dâmbovița, Poliția orașului Fieni, Formațiunea Siguranță Publică și Patrulare, sesizează Consiliul cu privire la atitudinea Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița (R1), și anume cercetarea disciplinară materializată prin Dispoziția Inspectorului Șef din 27.11.2017 de efectuare a cercetării prealabile, Raportul de cercetare prealabilă și Dispoziția Inspectorului Șef din 23.01.2018. (filele 1-10 la dosar)

De asemenea, mai susține și faptul că a primit calificativul satisfăcător motiv pentru care i s-a îngădit dreptul la promovare.

#### III. Procedura de citare

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

10. Prin adresa nr. 2756 din 04.06.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3459 din 04.06.2018 a fost citat Inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița pentru termenul de 19.06.2018. La audieri petenta a solicitat introducerea și a altor părți reclamate, motiv pentru care s-a procedat la citarea acestora pentru termenul stabilit pentru data de 06.11.2018. La audieri părțile au fost prezente.

11. Procedură legal îndeplinită.

### **Susținerile petentei**

12. Prin adresa nr. 2756 din 11.05.2018, petenta, agent principal de poliție din cadrul IPJ Dâmbovița , Poliția orașului Fieni, Formațiunea Siguranță Publică și Patrulare, sesizează Consiliul cu privire la atitudinea Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița (R1), și anume cercetarea disciplinară materializată prin Dispoziția Inspectorului Șef din 27.11.2017 de efectuare a cercetării prealabile, Raportul de cercetare prealabilă și Dispoziția Inspectorului șef din 23.01.2018. (filele 1-10 la dosar)

13. În cuprinsul actelor de cercetare disciplinară se indică faptul că petenta „*a postat pe rețeaua de socializare Facebook o fotografie în care apare îmbrăcată într-un tricou având inscripționate însemne păgâne (crucea așezată invers și mențiunea –satanist),*”.

Ca urmare a cercetării disciplinare prealabile a fost emisă Dispoziția Inspectorului Șef nr. M62 din data de 23.01.2018 prin care a fost sancționată disciplinar cu mustrare scrisă, potrivit prevederilor art. 57, lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, apărările petentei nefiind luate în seamă.

14. Faptul că a încărcat pe rețeaua de socializare Facebook o poză în care apărea îmbrăcată într-un tricou ce prezenta semnalmentele albumului „*The Satanist*”, al formației de muzică rock poloneze „*Behemoth*”, nu poate reprezenta o promovare de însemne xenofobe, așa cum în repetate rânduri i s-a atras atenția. Albumul a fost lansat alături de toate materialele promoționale, inclusiv tricouri la data de 03.02.2014, nefiind interzis sub niciun aspect până în prezent.

Se invocă art. 29 alin 1 din Constituția României, art. 30 alin 1 din același act normativ.

În anexă s-a depus (filele 10-33):

- raportul de cercetare prealabilă;
- dispoziția Inspectorului șef;
- contestatia petentei împotriva sancțiunii disciplinare;
- răspunsul la contestatie;
- raportul petentei cu privire la faptul că s-a ținut cont la evaluarea pentru anul 2017 de sancționarea disciplinară, prin decizia Inspectorului General al Poliției Române a fost anulată această sancțiune, solicitând să fie repusă în termenul de contestare a calificativului;
- adresa răspuns a Poliției Orașului Fieni care a motivat raportul petentei în sensul că nu s-a ținut cont la evaluare de sancțiunea disciplinară aplicată.

## Susținerea părții reclamate

### Susținerea Inspectoratului de Poliție Dâmbovița

15. Prin adresa nr. 4105 din 25.06.2018 (filele 36-38) reclamatul solicită respingerea petiției invocând prevederile Legii nr. 360/2002, respectiv art. 1 alin.1 și 2, art. 4 alin.1, art. 41 lit h), art. 42 alin 1 lit.d) precum și H.G. 991/2005 privind codul de etică și deontologie al polițistului în cuprinsul art. 6, precizând faptul că în conformitate cu art. 1 alin. 1 și 2 din Legea nr. 360/2002, polițistul este funcționar public cu statut special, înarmat, ce poartă de regulă uniformă și exercită de regulă atribuții stabilite de Poliția Română, prin lege, ca instituție specializată a statului.

16. Petenta a fost sancționată disciplinar pentru că „a postat pe rețeaua de socializare Facebook o fotografie în care apare îmbrăcată într-un tricou având inscripționate însemne păgâne (cruce așezată invers și mențiunea satanist) iar la data de 09.11.2017 a postat pe aplicația WhatsApp a telefonului mobil o fotografie care cuprinde însemnul fascist Zvastica„.

17. Contrar susținerilor petentei aceasta nu a fost sancționată pentru că ar fi aderat la un curent cultural (muzica rock a formației Behemoth) și nici pentru că ar fi existat posibilitatea să fi aderat la cultul satanist, ori pentru că ar fi existat posibilitatea să fi încălcat prevederile O.U.G. nr. 31/2002, motivele care au stat la baza sancționării petentei au fost purtarea unui tricou cu crucea inversă și inscripția „satanist„, **în locuri publice** (Facebook) și distribuirea prin intermediul aplicației WhatsApp a simbolului Zvastica, aspecte care au adus atingere onoarei și prestigiului instituției Poliției Române.

18. Deși petenta susține faptul că a purtat tricoul în curtea proprie și în intimitate poate îmbrăca ce haine dorește, se precizează faptul că prin Decizia recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că aplicația Facebook este spațiu public. Publicând fotografia pe această aplicație, caracterul privat al fotografiei s-a transformat în caracter public, fotografia putând fi vizualizată de un public larg.

Mai mult Legea nr. 360/2002 impune polițistului să aibă o comportare care să nu aducă atingere onoarei și prestigiului instituției Poliției Române nu numai în public, dar și în familie (în viața privată).

19. Reclamatul susține faptul că nu au mai fost alți polițiști în situația petentei și căroră să li se fi permis un comportament similar, petenta nu a fost sancționată pentru apartenența la un curent muzical sau de opinie, ci pentru că, prin atitudinea avută, a lezat onoarea și prestigiul instituției Poliției Române.

Precizează faptul că petentei i s-a anulat Decizia de sancționare emisă de către IPJ Dâmbovița astfel petiția a rămas fără obiect, pretinsele fapte reclamate ca generatoare de discriminare nu au mai produs efecte juridice.

20. Referitor la calificativul acordat, acesta a fost acordat de către ofițerul competent din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița. Nu s-a avut în vedere, la întocmirea calificativului, sancțiunea care a fost aplicată petentei, ci indicatorii calitativi stabiliți prin fișa postului. În aceste condiții, calificativul acordat petentei nu poate fi considerat ca fiind o discriminare a acesteia.

Mai mult, petenta avea posibilitatea de a contesta acel calificativ, inclusiv în instanță, dar nu a formulat o contestație în termen legal.

În aceste condiții, având în vedere că sancțiunea disciplinară nu a avut nici o pondere în stabilirea calificativului, apreciază că în mod corect Serviciul de Resurse Umane din cadrul IPJ Dâmbovița a respins raportul de repunere în termenul de contestare a calificativului.

Referitor la pretinsa imposibilitate de participare a petentei la concursul de trecere în corpul ofițerilor, arată faptul că petenta nu s-a înscris la acel concurs.

Prin adresa nr. 5078 din 20.08.2018 petenta a solicitat în cadrul audierilor completarea petiției cu indicarea și introducerea ca și părți reclamate și a altor persoane, cadre MAI, precum și menținerea aspectelor sesizate.

21. Prin concluziile scrise (filele 87-90) își menține punctul de vedere formulat prin adresa cu nr. 4105 din 25.06.2018. Invocă excepția de necompetență în cazul infracțiunilor săvârșite de această categorie profesională, competența aparținând unităților de parchet, în funcție de gradul polițistului în cauză. (fila 89 la dosar)

### **Susținerile părții reclamate - ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița**

22. Prin adresa nr. 6805/02.11.2018 (filele 84-86) reclamatul arată următoarele aspecte cu privire la cele sesizate în petiție:

- în cursul lunii noiembrie 2017 a primit spre verificare și soluționare un raport al subcomisarului de poliție R 5, șeful secției nr. 7 Poliție Rurală Fieni, aflat în perioada respectivă la comanda, în care a invederat în esență, conducerii ISJ Dâmbovița, faptul că petenta a manifestat un comportament nepotrivit cu funcția ocupată, a postat prin intermediul rețelei de socializare Facebook și a aplicației de telefonie mobilă WhatsApp fotografii cu simboluri sataniste și fasciste.

În cadrul verificărilor efectuate, a constatat că petenta a postat la profilul de Facebook o fotografie în care era îmbrăcată într-un tricou având inscripționată *o cruce întoarsă și mențiunea satanist* iar pe *WhatsApp avea setată ca poză de profil fotografia lui Adolf Hitler și zvastica*.

23. Prin raportul întocmit la finalizarea verificărilor, pentru a stabili dacă petenta a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 57 lit. a din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, a propus cercetarea prealabilă a acesteia. De asemenea, a întocmit un proces verbal de sesizare din oficiu, sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 4 alin. 2 din O.U.G. 31/2002, cauza fiind preluată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

Consideră că a efectuat verificările cu maximă obiectivitate și nu a discriminat petenta în niciun fel, neadresându-i niciun reproș cu privire la preferințele muzicale, ori la orientarea religioasă.

### **Susținerile părții reclamate – șeful Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița**

24. Prin adresa nr. 6819 din 05.11.2018 (filele 91-95) reclamatul își însușește argumentele formulate de către ISJ Dâmbovița prin adresa nr. 4105 din 25.06.2018 în sensul respectării prevederilor Legii nr. 360/2002 de către polițist ca și funcționar public cu statut special, înarmat,

ce poartă de regulă uniformă și exercită de regulă atribuții stabilite de Poliția Română, prin lege, ca instituție specializată a statutului.

### **Sușinerile părții reclamate - Ofițer psiholog, Comisar șef de poliție**

25. Prin adresa nr. 6838 din 06. 11.2018 reclamata (psihologul de unitate) arată faptul că în sancționarea disciplinară a petentei nu a avut nicio implicare și absolut niciun act profesional psihologic nu a fost utilizat sau solicitat ori invocat, fiind un fapt cunoscut la nivelul IPJ Dâmbovița ca psihologii de unitate nu pot fi implicați în demersuri organizaționale ce ar putea să contravină normelor legale, deontologice și de bună practică în vigoare.

Din documentele depuse la dosar nu reiese faptul că petenta a fost sancționată disciplinar în legătură cu activitatea sa de asistență psihologică la care face referire la alin.1, pagina 2 și alin.1 pagina 3. (fila 98 la dosar)

### **V. Motivele de fapt și de drept**

26. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă, și anume, sancționarea cu mustrare scrisă deoarece a postat prin intermediul rețelei de socializare „Facebook„ și a aplicației de telefonie mobilă WhatsApp fotografii cu simboluri sataniste și fasciste, calificativul primit la evaluare, precum și aspecte ce țin de înscrierea acesteia la examenul de promovare se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

28. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui **tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

29. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1

deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. În speță, Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora a fost sancționată cu mustrare scrisă pentru faptul că a postat pe facebook însemne naziste prin intermediul rețelei de socializare „Facebook,,”, respectiv postarea unei fotografii în care apare îmbrăcată într-un tricou având inscripționate însemne păgâne, precum și faptul că la data de 09.11.2017 a postat pe aplicația WhatsApp a telefonului mobil personal o fotografie în care este postat însemnul fascist „Zvastica,,”, urmând a reține că situația **nu este comparabilă față de persoanele care nu se expun** în astfel de ipostaze. Este normal ca o persoană care este polițist să se comporte ca atare, să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, Constituția și legile țării, jurământul de credință față de România, prevederile regulamentelor de serviciu și să îndeplinească dispozițiile legale ale șefilor ierarhici privind activitatea sa profesională, să dovedească solitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii cu competență, integritate, corectitudine și conștiinciozitate a îndatoririlor specifice de serviciu prevăzute de lege. Polițistul trebuie să respecte normele de conduită profesională și civică.

31. Cu privire la calificativul primit la evaluare, Colegiul director a reținut din documentele existente la dosarul cauzei, că nu s-a avut în vedere la întocmirea calificativului sancțiunea aplicată petentei, ci indicatorii calitativi stabiliți prin fișa postului. În aceste condiții, calificativul acordat petentei nu poate fi considerat ca fiind o discriminare a acesteia. Cu atât mai mult, avea posibilitatea să conteste calificativul acordat dar nu a făcut - o. Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat, respectiv mustrarea scrisă și faptă (calificativul acordat), motivat de faptul că la acordarea calificativului s-a avut în vedere respectarea legislației în vigoare.

32. Cu privire la imposibilitatea înscrierii pentru promovare din cauza calificativului și sancționării cu mustrare scrisă, Colegiul director este de opinie că nu poate fi pusă în discuție o situație comparabilă între petentă și persoanele care au avut calificativ de „foarte bine,,” (petenta nu s-a înscris la acel concurs).

33. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazurile semnalate de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la nemulțumirea petentei pentru că a fost sancționată cu mustrare scrisă deoarece a postat prin intermediul rețelei de socializare „Facebook„ și a aplicației de telefonie mobilă *WhatsApp* fotografii cu simboluri sataniste și fasciste, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Cu privire la calificativul primit la evaluare, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Cu privire la înscrierea pentru promovare, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA - membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Motivat/redactat: P.C.S./V.F**

Data: 13.02.2020

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.