



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 964 din 18.12.2019

**Dosar nr:** 632 /2018

**Petiția nr:** 5435/07.09.2018

**Petent:** ...

**Reclamate:** Liga Asociațiilor Producătorilor din România (LAPAR), prin Președinte

**Obiect:** instigarea la ură împotriva unor investitorilor străini în domeniul agriculturii și a unei persoane de sex feminin din structura altei organizații profesionale a fermierilor (Asociația Producătorilor de Porumb din România – APPR)

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1.....

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Liga Asociațiilor Producătorilor din România cu sediul în București, str. Carol Davila, nr. 93, sc. A, parter, ap. 2, sector 5

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5435 din 07.09.2018, petentul, solicită Consiliului să constate faptele de discriminare săvârșite de către ... președinte al Ligii Asociațiilor Producătorilor din România (LAPAR), cea mai reprezentativă organizație a fermierilor români, împotriva unor investitori străini în România și a unei persoane de sex feminin din structura altei organizații profesionale a fermierilor (Asociația Producătorilor de Porumb din România – APPR). (filele 1 - 4)

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5.435/19.09.2018 Consiliul a solicitat petentului să-și probeze calitatea procesuală activă. (fila 6-7 la dosar)

6. Prin adresa nr. 3611/25.06.2019 au fost citate părțile pentru data de 30.07.2019.

7. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

## Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 5435 din 07.09.2018, petentul, solicită Consiliului să constate faptele de discriminare săvârșite de către Baci Laurențiu, președinte al Ligii Asociațiilor Producătorilor din România (LAPAR), cea mai reprezentativă organizație a fermierilor români, împotriva unor investitori străini în România și a unei persoane de sex feminin din structura altei organizații profesionale a fermierilor (Asociația Producătorilor de Porumb din România – APPR). (filele 1 - 4)

9. Se precizează că faptele pe care le reclamă au fost săvârșite în cursul lunii octombrie 2017, când acesta, în calitate de redactor la revista Profilul agricol, a participat, alături de alți jurnaliști din presa de specialitate, la un program de vizitare a unor ferme de suine, fiind invitații unei organizații de profil (Asociația Fermierilor cu Investiții în Sectorul Suin – AFISS)

10. La finalul primei zile a programului, în cadrul unor discuții cu caracter formal și informal, partea reclamată a adus mai multe calomnii la adresa unor competitori, preponderent investitori străini în domeniul agricol, instigând la ură împotriva acestora. (discuții purtate pe terasa hotelului)

11. La câteva luni de la acest incident, în data de 02.02.2018, o parte a înregistrării discuțiilor au devenit publice, fiind postate pe Youtube, în contextul unui diferend între partea reclamată și un vicepreședinte LAPAR, ..., care îi reproșa primului atacurile nepotrivite la adresa unui investitor străin ..., fermier francez stabilit în România, președintele APPR.

Citează din postarea din 26.01.2018, care a generat reacția lui .... și care tehnic aparține secretarului executiv al LAPAR, ....., care administrează pagina oficială a organizației, partea reclamată asumându-și acest lucru în totalitate, ulterior:

*„ Să auzi și să nu crezi!*

*....., fermierul francez care nu și-a găsit de lucru în Franța, conform spuselor sale, și care dorește destructurarea agriculturii românești, concurența nr. 1 a Franței, nu conține să ne surprindă. După ce a susținut eliminarea subvențiilor pentru fermierii români și așa greu încercați de vremuri a găsit de cuviință să creeze un „bir,, nou pentru agricultori: taxa profesională de 0,5 euro/ha.....etc*

12. Consideră că nefiind persoana direct vizată de afirmațiile părții reclamate, nu a formulat până în prezent o petiție către CNCD, socotind că acest lucru ar trebui făcut de către persoanele lezate de respectivele afirmații.

13. Ca urmare a faptului că a fost invitat la sediul Direcției de Investigații Criminale a Poliției Capitalei, Sector 4, unde a fost obligat să dea declarație scrisă, în calitate de martor într-un dosar penal fiind acuzat de către partea reclamată de infracțiuni de „violare a vieții private, fraudă informatică, transfer neautorizat de date informatice și operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice,, fapte prevăzute de Codul Penal, acestea având legătura cu înregistrarea discuțiilor de pe terasa hotelului și difuzarea acestora în mediul online (Youtube), consideră că este un act de hărțuire a presei, acesta fiind acuzat, deși consideră că ținta părții reclamate este, de fapt, revista Profitul agricol, a cărei societate editoare este membră APPR, exprimându-și dezamăgirea că Parchetul Bacău a considerat că există temeiul legal pentru declanșarea urmăririi penale.

## Susținerile părții reclamate

### Liga Asociațiilor Producătorilor din România (LAPAR) prin președinte

14. Prin adresa nr. 4370/29.07.2019 (fila 15 – 20 la dosar) partea reclamată depune punct. de vedere

15. Se precizează faptul că a depus pângere penală la DIICOT. (fila 31 la dosar)

## V. Motivele de fapt și de drept

16. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu de către Consiliu, motivat de faptul că ulterior Consiliul a admis calitatea procesuală activă a jurnaliștilor deoarece lucrează în interesul publicului.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrejiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

19. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul sesizează instigarea la ură împotriva unor investitori străini în domeniul agriculturii și a unei persoane de sex feminin din structura altei organizații profesionale a fermierilor (Asociația Producătorilor de Porumb din România – APPR).

20. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere alegația imputării actelor și faptelor sesizate, Colegiul director este de opinie că proba depusă la dosar, respectiv discuțiile dintre petent și reclamat la adresa investitorilor străinidin România în domeniul agricol, reprezintă discuții care au fost postate pe Youtube: „Să auzi și să nu crezi!

*A.P., fermierul francez care nu și-a găsit de lucru în Franța, conform spuselor sale, și care dorește destructurarea agriculturii românești, concurența nr. 1 a Franței, nu conține să ne surprindă. După ce a susținut eliminarea subvențiilor pentru fermierii români și așa greu încercați de vremuri a găsit de cuviință să creeze un „bir,, nou pentru agricultori: taxa profesională de 0,5 euro/ha.....etc.”. Colegiul director reține că în acest context s-a deschis un dosar penal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, dosar în care petentul este fi acuzat de către reclamat de „infrațiunea de violare a vieții private, fraudă informatică, transfer neautorizat de date informatice și operațiuni ilogaler cu dispozitive sau programe informatice,,.*

21. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director decide următoarele: nu se poate reține probatoriul în cauza aflată pe rolul CNCD până la momentul în care organele de cercetare penale stabilesc natura afirmațiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se poate reține probatoriul în cauza aflată pe rolul CNCD până la momentul în care organele de cercetare penale stabilesc natura afirmațiilor.

2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 18.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiului director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării 04.03.2020**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.