



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 962 din 18.12.2019

**Dosar nr:** 611/2019

**Petiția nr:** 4978/30.08.2019

**Petent:** .....

**Reclamată:** Societatea de Transport București (STB)

**Obiect:** comportament neadecvat și afirmații presupus discriminatorii față de persoanele cu tenul deschis în detrimentul celor cu tenul închis

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. ....

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Societatea de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4978 din 30.08.2019 (filele 1 – 3 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la un comportament neadecvat din partea a două controloare (una cu o statură de aprox. 1,5 metri, brunetă, cu ochelari și alta, blondă, de aprox. 1,65 metri înălțime), precum și afirmații presupus discriminatorii față de persoanele cu tenul deschis în detrimentul celor cu tenul închis, de tipul: „rasistul acesta,,.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4978 din 09.09.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr.4978 din 09.09.2019 a fost citată partea reclamată. (filele 4- 6 la dosar). La audieri petentul nu s-a prezentat.

6. Procedură legal îndeplinită.

## Sușinerile petentului

7. Prin adresa nr. 4978 din 30.08.2019 (filele 1 – 3 la dosar), petentul, sesizează Consiliul cu privire la un comportament neadecvat venit din partea a două controloare din cadrul STB (una cu o statură de aprox. 1,5 metri, brunetă, cu ochelari și alta, blondă, de aprox. 1,65 metri înălțime), precum și afirmații presupus discriminatorii față de persoanele cu tenul deschis în detrimentul celor cu tenul închis, de tipul: „rasistul acesta,,.

## Sușinerile părții reclamate

8. Prin adresa nr. 5.524 din 23.09.2019 (filele 8 – 17 la dosar), partea reclamată depune punct de vedere prin care invocă următoarele excepții:

- Excepția lipsei obiectului petiției – fila 8 la dosar – nu se face precizarea exactă a persoanelor la care se face referire
- Excepția necompetenței Consiliului în cazul în care petentul reclamă săvârșirea vreunui abuz în serviciu – fila 9 la dosar

9. Pe fond, partea reclamată solicită să se observe că cel care a folosit un limbaj neadecvat a fost petentul, mai mult, acesta fiind cel care a împiedicat efectuarea controlului.

## V. Motivele de fapt și de drept

10. Pe cale de excepții, ambele invocate de către partea reclamată, Colegiul director urmează să respingă atât excepția lipsei de obiect pe motiv ca reiese obiectul din sesizare, cât și excepția necompetenței Consiliului în cazul în care au fost săvârșite presupuse abuzuri motivat de faptul că din sesizare nu reies astfel de aspecte.

11. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.

12. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ

elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin afirmațiile celor două controloare din cadrul STB, precum: „**rasistul acesta**”.

Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Or, din suținerile reclamate aceste afirmații nu ar fi existat. Ba mai mult, Colegiul reține din apărările reclamatei că petentul este cel care a folosit un limbaj neadecvat, mai mult acesta a împiedicat efectuarea controlului.

15. Astfel, în raport de suținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Din documentele puse la dispoziția Consiliului de către partea reclamată nu reiese faptul că angajatele STB ar fi făcut afirmațiile reclamate de către petent.

16. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului coroborat cu înscrisul depus la dosar, nu reiese niciun probatoriu în acest sens din care să reiasă cu certitudine aceste aspecte.

17. Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

18. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere suținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiile O.G. 137/2000R (aspectele sesizate nu sunt confirmate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția invocată de către partea reclamată cu privire la lipsa de obiect precum și excepția de necompetență în cazul în care petentul reclamă săvârșirea vreunui abuz în serviciu

2. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;

3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiului director,**  
**Președinte CNCD**

Redactat la data de 25.03.2020

Motivele de fapt și de drept: **P.C.S. și V.F**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.