



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.960 din 18.12.2019

Dosar nr: 644 /2018

Petiția nr: 5.572/12.09.2018

Petent:

Reclamate: Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj

Obiect: impunerea condiției de „*domiciliu*”, în solicitarea de transfer

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1....

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Bd. Ecaterina Teodoroiu, nr. 92, et. 2, județul Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5.572 din 12.09.2018, petenta, sesizează Consiliul cu privire la impunerea condiției de „*domiciliu*”, în solicitarea de transfer. (filele 1 – 5 la dosar)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5.572/20.09.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5.784/20.09.2018 a fost citată partea reclamată prin reprezentant. Prin citație a fost invocată excepția necompetenței materiale privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării. (filele 6-7 la dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

7. Prin adresa nr. 5.572 din 12.09.2018, petenta, sesizează Consiliul cu privire la impunerea condiției de „*domiciliu*„ în solicitarea de transfer. (filele 1 – 5 la dosar)

8. În fapt, în data de 16.01.2018 petenta a depus la Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj o cerere prin care solicită transferul, în condițiile legii, pe o funcție de execuție similară cu cea pe care o deține, respectiv consilier superior.

9. La data de 01.08.2018 Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj o informează cu privire la faptul că cererea de transfer nu a fost aprobată pe baza criteriilor de selecție stabilite privind transferul în interesul serviciului de către conducerea Centrului Local Novaci, în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea 153/2017, cu privire la **conduita etică și profesională în activitatea desfășurată la actualul loc de muncă. (nu s-a depus probatoriu în acest sens)**

10. Petenta susține faptul că la momentul solicitării transferului cererea acesteia a fost însoțită de: fișa postului de la actualul loc de muncă, documente din care să rezulte pregătirea profesională precum și ultima evaluare din care rezultă că a obținut calificativul „**Foarte bine**„ la actualul loc de muncă.

11. La nivelul instituției prin **adresa nr. 1535/22.02.2018** au fost stabilite un set minim de cerințe care trebuiau îndeplinite de către funcționarii publici care și-au exprimat în scris, intenția de a ocupa posturile vacante, prin transfer, în interesul serviciului. Printre cerințele minime aprobate de către conducerea Agenției, așa cum rezultă din adresa menționată, semnatarul acesteia precizează „**domiciliul în localitate sau în localitățile învecinate**„.

12. Se mai susține faptul că aceasta a solicitat transferul la Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Gorj, la Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj în data de **16.01.2018**, cerințele minime de selecție au fost stabilite în data de **22.02.2018**, când conducerea Agenției avea datele personale ale acesteia.

13. Prin adresa nr. 7.104/ 15.11.2018 petenta depune concluzii scrise prin care arată faptul că Nota de Fundamentare nr. 2853/16.04.2018 întocmită de Centrul Local Novaci și aprobat de Directorul Executiv APIA Gorj „*Persoanele selectate trebuie să aibă domiciliul în localitate sau în localitățile învecinate, având disponibilitate pentru lucru prelungit la ore înaintate și în timpul de repaus săptămânal (...)* (filele 19 – 25 la dosar). (în anexă a fost depusă nota de fundamentare la care se face referire)

Sușinerile părții reclamate

Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj

14. Prin adresa nr. 6.265/11.10.2018 (filele 8 - 16 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care se face referire la cadrul legal al transferului în interes de serviciu, instituția care are nevoie de personal pentru ocuparea funcțiilor publice vacante, în vederea bunei funcționării este cea care identifică funcționarul public ce urmează a fi transferat în funcție de cerințele specifice postului, spre deosebire de transferul la cerere unde se pot înscrie funcționari publici care îndeplinesc cerințele postului, urmare a publicității funcțiilor publice vacante.

15. De asemenea, se face mențiunea că Agenția de Plăți Și Intervenții pentru Agricultură – Centrul Județean Gorj a întocmit și aprobat prin adresa nr. 1.535/22.02.2018, criteriile de selecție proprii de transfer, cu avizul comisiei paritare numite la nivelul instituției prin Decizia nr. 205/04.10.2017.

16. Partea reclamată susține că având în vedere referințele și recomandările cu privire la activitatea desfășurată la actualul loc de muncă, petenta nu a reprezentat un potențial

candidat pentru efectuarea unui transfer în interesul serviciului, în speță nu a fost identificată ca și funcționar care să îndeplinească toate cerințele de care instituția are nevoie în desfășurarea corectă și la timp a activității.

17. Totodată, prin adresa nr. 1079/03.9.2018, s-a comunicat petentei faptul că au fost efectuate numai transferuri în interesul serviciului, prin identificarea personalului care să îndeplinească criteriile stabilite și nu a efectuat transferuri la cerere. (fila 9 la dosar)

18. Partea reclamată a depus înscrișuri. (filele 8 – 16 la dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că nu sunt situații comparabile între funcționarii publici care cer transfer (deoarece au domiciliul în apropiere și nu mai fac naveta) și funcționarii publici care nu au domiciliul în localitatea unde cer transferul.

20. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În speță, Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora la solicitarea transferului s-a impus condiția de „*domiciliu*„.

24. Colegiul director reține faptul că motivul pentru care persoanele care au solicitat transferul a constat în dorința de a nu mai face naveta, în cazul supus analizării nu se poate vorbi despre adresa de domiciliu în localitatea unde a solicitat transferul. Astfel, Colegiul director constată că este vorba de două situații diferite, situațiile nefiind comparabile. În lipsa unor situații care nu sunt comparabile nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

25. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.12.2019 au fost: DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER

ISTAVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020

Motivat/redactat: P.C.S./V.F

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.