



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.96**  
**din 03.02.2016**

**Dosar nr: 418/2015**

**Petiția nr: 4569/02.07.2015**

**Petent: Asociația Clubul de Fotbal Feminin Oltenia Craiova**

**Reclamat: ....., președinte Comisia Centrală de Fotbal Feminin**  
Clubul de Fotbal Oltenia Craiova  
Federația Română de Fotbal

**Obiect: Îngrădirea participării la activități sportive**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

1.1 Asociația Clubul de Fotbal Feminin Oltenia Craiova prin președinte cu sediul în Craiova, str. Putnei, nr. 33, Camin 1, sc.1, et. 3, ap. 76, județul Dolj

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate**

2.1. Clubul de Fotbal Oltenia e-mail [cfolteni@yahoo.com](mailto:cffolteni@yahoo.com)

2.2. Federația Română de Fotbal București, cu sediul în București, str. Vasile Șerbănică, nr. 12, sector 2, cod 022186

2.3....., președinte Comisia de Fotbal Feminin, cu sediul în București, str. Vasile Șerbănică, nr.12, sector 2, cod 022186

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta susține că a fost refuzată să participe la competițiile organizate în localitatea Târlugeni în perioada 19-21 iunie 2015.

**III. Procedura de citare**

3.1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată sub nr.4569/14.07.2015, iar prin adresa nr. 4834 din 14.07.2015 au fost citate părțile reclamate prin reprezentant pentru termenul de 28.07.2015.

3.2. La termenul de audieri din data de 28.07.2015, Federația Română de Fotbal și Comisia de Fotbal Feminin au fost prezente, petentul fiind lipsă.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că la data de 30.05.2015 s-a înscris online (conform regulamentului) în proiectul Fotbal și Femeinitate la două categorii de vârstă, respectiv U12 și U14, dar nu a fost acceptată în competiție și nu a fost informată oficial în ceea ce privește refuzul la participarea la competiții.

4.1.2. În schimb la acele competiții au participat trei asociații sportive care nu sunt afiliate la FRF și nu participă la competiții de fotbal feminin organizat de asociațiile județene de fotbal, respectiv: CSS Sinaia, Viitorul Drobeta Turnu Severin, Tinere Speranțe București precum și Vasas Femina Fotbal Club Odorheiul Secuiesc care au participat cu două echipe la aceeași categorie de vârstă U 14, (Vasas Odorheiul Secuiesc și Femina Odorheiul Secuiesc).

4.1.3. Din acest motiv, petenta consideră că s-a săvârșit o faptă de discriminare împotriva sa în comparație cu asociațiile menționate mai sus prin interzicerea dreptului de a lua parte în condiții de egalitate la activități sportive.

Prin concluziile scrise, petentul susține că fapta președintelui Comisiei de Fotbal Feminin din cadrul FRF și a membrilor comisiei de organizare de a nu include clubul petentei în proiectul de promovare a fotbalului feminin Fotbal Femeinitate atrage în culpă și Federația Română de Fotbal sub tutela căreia s-au desfășurat acțiunile din cadrul proiectului.

F.R.F., prin șeful Serviciului Juridic încearcă să inducă în eroare prin faptul că susține că petenta a fost dezafiliată și nu are drept să legitimizeze sportivele, dar acțiunile din cadrul proiectului sunt acțiuni de promovare, amicale, nu sunt acțiuni oficiale, iar elevele participante nu au participat anterior în competiții oficiale pentru că în România nu există competiții pentru vârsta 12-14 ani.

În concluzie toate elevele participante sunt la nivel de inițiere în fotbalul feminin.

### 4.2. Susținerile Comisiei Centrale de Fotbal Feminin prin domnul președinte A. C.

4.2.1. Prin adresa nr. 5109 din 28.07.2015 reclamatul arată următoarele aspecte:

1. Petentul a fost prezent în fotbalul feminin din România în ediția de campionat 2013-2014 în calitate de președinte al echipei Sporting Craiova și în ediția 2014-2015 în calitate de președinte al echipei CFF Oltenia Craiova.

- echipa Sporting Craiova a fost exclusă din campionat în ediția 2013-2014 deoarece, conform regulamentului nu s-a prezentat la două partide de campionat, realizând la acea dată un prejudiciu evidentiat de compartimentul de contabilitate al FRF, prin faptul că echipele care urmau să dispute partidele la Craiova au făcut deplasarea și au cheltuit sume de bani pentru cazare, masă și transport din bugetul alocat FRF;

- în sezonul 2014-2015 petentul, în calitate de președinte, apare la startul competiției cu o altă echipă CFF Oltenia Craiova, depunând la sediul FRF o serie de reclamații prin care afirmă că i se îngreșează accesul la competiție. Acceptată în competiție și această echipă este exclusă din nou deoarece nu a participat la două jocuri conform regulamentului fapt ce a afectat derularea întregului program competițional;

- la această dată clubul CFF Oltenia Craiova este dezafiliat de la FRF, nu este club sportiv școlar și nu este afiliat la AJF Dolj.

2. După trei ani de proiect în alte județe din România și în județul Dolj alături de alte județe a fost lansat proiectul "Promovarea Fotbalului Feminin la nivel Național".

*Fetele care doresc înscrierea în competiții organizate la nivelul acestui proiect au posibilitatea să o facă la două secțiuni:*

A.- Nivel de bază-nivel de Asociații Județene de Fotbal (AJF), prin care o elevă se poate înscrie individual, cu echipa clasei sau cu echipa școlii;

B.- Nivel de școli profesionale – Școli de fotbal care sunt afiliate la nivel de FRF, AJF sau sunt cluburi sportive școlare. La nivelul A – nivel de AJF Dolj baza de date a înregistrat o înscriere a Școlii Henri Coandă din loc. Perișor, jud. Dolj. (anexă fiind lista componentă)

4.2.2. De asemenea, susține faptul că s-a înregistrat o înscriere tot cu aceleași fete la nivelul școlilor de fotbal sub sigla CFF Oltenia Craiova unde profesor /antrenor era trecut petentul. Acesta nu are calitatea de antrenor nici de profesor, neavând studii superioare. Conform procedurii au fost sesizați de programul informatic că este o înscriere dublă cu aceleași fete la două categorii separate.

4.2.3. A fost contactat petentul, directorul Școlii Henri Coandă, care a confirmat faptul că fetele au un nivel de inițiere de începători și că vor participa la competiția organizată de AJF Dolj, inclusiv la faza finală organizată la Craiova și de asemenea a confirmat discuțiile avute cu petentul care a făcut diferite promisiuni conducerii școlii.

4.2.4. În ceea ce privește situația cluburilor la care petentul face referire în sesizare reclamatul arată că prin comparație Clubul CFF Oltenia Craiova (petent) este club dezafiliat de la FRF în anul 2015 pe motive disciplinare și nu a fost afiliat la AJF Dolj la data organizării competițiilor destinate școlilor de fotbal.

Reclamatul este de părere că petentul afectează imaginea întregii familii a fotbalului feminin prin acțiunile sale, motiv pentru care îl va acționa în instanță.

4.2.5. Reclamatul arată că lucrează ca voluntar în calitate de președinte al Comisiei Centrale de Fotbal Feminin din cadrul FRF și a inițiat acest tip de proiecte din anul 2010, tocmai în încercarea de a oferi și fetelor care vor să practice acest sport o șansă de a face acest lucru într-un cadru organizat și fără discriminare în raport cu băieții.

4.2.6. La data alegerii sale în funcție, în fotbalul feminin existau 9 echipe care jucau într-o singură serie ce reprezenta Campionatul Național.

În prezent, după 5 ani are Superliga Feminină cu 8 echipe, două serii de Liga I cu 16 echipe și Liga de Tineret Speranțe cu 21 de echipe înscrise în sezonul 2014-2015. De la un număr de 500 de fete practice în anul 2010 a atins în acest an un număr de 1200 de fete legitimate în cadrul FRF și un număr de 4400 fete practice în proiectul din 2015. La această dată, conform statisticilor UEFA suntem țara cu cea mai mare creștere procentuală din Europa la numărul de sportive practice.

### 4.3. Susținerile Federației Române de Fotbal

Prin adresa nr. 5108 din 28.07.2015 reclamata a **invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia.**

4.3.1. Participarea cluburilor la competițiile de fotbal feminin aferente proiectului Fotbal și Femeinitate se permite în baza unui Regulament al competiției care permite înscrierea participanților fie la nivel de bază (fotbal amator), fie competiție între cluburi/școlile de fotbal feminin (fotbal profesionist).

4.3.2. Nerespectarea de către orice persoană fizică sau juridică a prevederilor regulamentare nu este și nu poate fi interpretată ca fiind discriminatorie atâta vreme cât regulile respective se aplică tuturor persoanelor fizice/juridice doritoare să participe la respectiva competiție. Mai mult decât atât încercarea reprezentantului legal al CFF Oltenia Craiova de a induce în eroare organizatorii în sensul înscrierii în competiție a unor eleve care nu sunt legitimate la clubul său este o chestiune ce poate avea inclusiv conotații penale.

4.3.3. Totodată, precizează faptul că un club nu poate avea sportivi legitimați dacă nu este afiliat la Federația Română de Fotbal și/sau la Asociația Județeană de Fotbal

competență teritorial. Mai mult, susține că CFF Oltenia nu are sportive legitimate iar sportivele cu care acesta s-a înscris în competiție aparțineau de fapt Școlii Gimnaziale Henri Coandă din comuna Perișor, acestea participând la competiția de amatori din cadrul aceluiași proiect. Reclamata susține că este interzis ca aceleași sportive să participe atât la competiția de amatoare cât și la cea de profesioniste, este evident că refuzul de a permite participarea CFF Oltenia Craiova este unul întemeiat și nu reprezintă o faptă de discriminare.

În susținere anexează baza de date precum și regulamentul competiției.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către Federația Română de Fotbal pe motiv că afilierea petentei se face la FRF. De asemenea, Colegiul director reține că în speță nu sunt situații comparabile fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.2. În drept, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în speța de față, Colegiul director nu poate reține existența unor situații comparabile, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei. Motivul pentru care petenta nu a fost acceptată în competiție a fost acela că este dezafiliată de la FRF, nu este club sportiv școlar și nu este afiliat la AJF – Dolj. Situația la care face referire petentul este diferită de a sa, deoarece asociațiile precizate, respectiv, CSS Sinaia, Viitorul Drobeta Turnu Severin, Tinere Speranțe București, precum și Vasas Femina Fotbal Club Odorheiul Secuiesc

sunt afiliate la AJF teritorial și au câștigat competiția la ambele categorii de vârstă U 14 și U12. În aceste condiții, Colegiul director constată neîndeplinirea cerințelor cu privire la existența unei situații comparabile care să fi fost tratată în mod diferențiat de către părțile reclamate, pe motiv că acele cluburi la care petentul face referire au câștigat competiția la ambele categorii de vârstă U 14 și U12. Petenta a fost dezafiliată de la FRF în anul 2015 pe motive disciplinare, nefiind afiliată nici la AJF Dolj la data organizării competițiilor destinate școlilor de fotbal.

5.6. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.7. Colegiul director reține faptul că, pentru a participa la competiții este necesar să fi afiliat la AJF Dolj sau la F.R.F., petenta neavând sportivi legitimați și nefiind afiliată la FRF sau la AJF competentă teritorial nu a fost înscrisă în competiție fiind necesar respectarea prevederilor regulamentare, "*este interzis ca aceleași sportive să participe atât la competiția de amatoare cât și la cea de profesioniști*", refuzul a fost unul întemeiat. Cu privire la acest aspect, reclamații au fost sesizați de programul informatic că este o înscriere dublă cu aceleași fete la două categorii separate, fapt confirmat și de către directorul școlii Henri Coandă, fetele având un nivel de inițiere de începători și participă la competiția organizată de AJF Dolj, inclusiv în faza finală organizată la Craiova.

5.8. Prin urmare, Colegiul director reține că în speță nu sunt situații comparabile fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către Federația Română de Fotbal;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă situație comparabilă);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZAR MARIA – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA – membru**

**Data redactării: 19.02.2016**

**Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP