



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 951 din 11.12.2019

Dosar nr.: 194/2019

Petiția nr.: 2319/23.04.2019

Petentă:

Reclamați: Club Sportiv Școlar Municipal Ploiești, Clubul Sportiv Municipal Ploiești, U.A.T. Municipiul Ploiești,

Obiect: Tratament diferit la beneficierea unor servicii medicale în comparație cu alți elevi sportivi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Club Sportiv Școlar Municipal Ploiești - Municipiul Ploiești, Str. Ștefan cel Mare nr. 5, jud. Prahova

Club Sportiv Municipal Ploiești - Strada Milcov, nr.1 Ploiești, jud. Prahova

U.A.T. Municipiul Ploiești

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. În urma unei accidentări suferite în cadrul unui meci de baschet, sportiva (fiica petentei) nu a beneficiat de același tratament de recuperare sau de decontarea cheltuielilor ocazionale de recuperare a condiției fizice ca în cazurile anterioare de copii sportivi accidentați

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1735/08.04.2019 și 1859/14.03.2019, a citat părțile pentru data 23.04.2019.

5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de acordarea de despăgubiri.

6. Totodată, prin intermediul adresei 1888/10.04.2019, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat Federației Române de Baschet un punct de vedere referitor la obiectul petiției.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

8. Petenta consideră că fiica sa, minoră, sportivă la echipa de baschet a CSM Ploiești, jucătoare de lot național, este discriminată în urma unui accident suferit la genunchi, în data 26.02.2019.

9. Astfel, în urma accidentării, minora nu a primit niciun sprijin de orice natură din partea cluburilor sportive și/sau oricărei persoane și/sau instituții cu obligații. Petenta susține că au existat minori accidentați în diverse domenii sportive care au beneficiat de susținere, implicare și în aceste cazuri s-a respectat punerea în aplicare a legislației privind recuperarea medicală.

10. Petenta aduce precizări suplimentare arătând că pentru a găsi soluții în cazul fiicei sale s-a adresat și altor instituții și entități din România.

11. Accidentul s-a produs la data 26.02.2018 fără un contact fizic cu o altă sportivă, ci din pricina curățeniei improprie a sălii de sport. În urma accidentului petenta a fost scoasă de pe teren de către o persoană a cărei calitate, de medic sau de asistent, nu este cunoscută de petentă. Pe piciorul accidentat i s-a aplicat o pungă de gheață și a fost transportată cu un taxi acasă. Ulterior, a fost trimisă de antrenore la o clinică medicală pentru recuperare fără însă a avea un diagnostic prealabil. Fiica petentei a început ședințele medicale de recuperare kinetoterapie și de fizioterapie fără un control medical de specialitate. Drept urmare petenta a sistat ședințele de recuperare, deoarece cremele aplicate minorei i-au ars pielea și i s-au prescris injecții fără prescripții medicale.

12. În urma acestui episod, eleva a consultat un alt medic, constatând că are meniscul rupt și, astfel, sportiva a avut un demers medical de durată, constând într-o serie de investigații medicale și de intervenții pentru a beneficia de decontare a cheltuielilor medicale. Singura cheltuială decontată de CSM Ploiești a fost contravaloarea unui examen RMN.

13. Petenta precizează faptul că eleva a mai suferit și din cauză că antrenore sa i-a solicitat, vara trecută, sportivei să predea echipamentul sportiv. Antrenore acesteia, pe perioada de recuperare, nu s-a interesat de condiția fiicei petentei. Totodată, petenta precizează un alt accident anterior celui care face obiectul petiției, arătând că nu a beneficiat de îngrijiri medicale, deși a avut mâna ruptă, gipsată timp de două săptămâni.

14. Petenta precizează că starea fetei sale este precară și din punct de vedere psihologic deoarece în data 01.02.2019 aceasta a suferit o nouă operație. Din pricină că perioada de recuperare medicală s-a suprapus cu perioada cursurilor, aceasta nu a putut fi prezentă la cursuri, fiind afectată.

Sușinerile reclamațiilor

Clubul Sportiv Școlar Municipiul Ploiești

15. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 2301/23.04.2019, consideră că demersurile petentei la adresa instituțiilor sunt abuzive și au un conținut șicanatoriu, de șantaj, cu un conținut defăimător.

16. Astfel, eleva este jucătoare de baschet din cadrul clubului CSS Ploiești din 04.10.2001 iar din 18.05.2015, a intervenit Protocolul de colaborare cu Clubul Sportiv Municipal Ploiești pentru colaborarea privind realizarea activităților de pregătire sportivă a echipei de baschet

fete.

17. Reclamatul precizează că se află în subordinea Ministerului Educației Naționale, instituție care stabilește anual bugetul, în vederea desfășurării activității.

18. La data 26.02.2018, în timpul meciului între CSM Ploiești – CSU Oradea, sportiva s-a accidentat, fără a fi împinsă de o altă jucătoare, la schimbarea de direcție.

19. Imediat după accidentare, sportiva a fost examinată de medic, constatându-se existența unei leziuni, fiindu-i recomandat repaos la pat pe perioada a câtorva zile. După perioada menționată, constatându-se că starea medicală a sportivei nu prezenta îmbunătățiri, antrenorul a comunicat cu cele două cluburi sportive și reclamatul a încheiat un contract medical exclusiv pentru recuperarea medicală a sportivei. Astfel, reclamata a încheiat un contract de prestări servicii medicale de recuperare pe perioada 01-12.03.2018, deoarece după două ședințe de recuperare medicală, sportiva nu s-a mai prezentat la programul de recuperare, deoarece petenta a decis să beneficieze de serviciile medicale ale altui medic, din cadrul Spitalului de Pediatrie Ploiești.

20. Reclamatul precizează că antrenorul și clubul sportiv și-au arătat interesul față de condiția medicală a sportivei însă renunțarea la serviciile medicale oferite i-au aparținut petentei care a decis efectuarea intervenției chirurgicale în cadrul spitalului menționat anterior. Ulterior, fiica petentei nu a respectat perioadele de recuperare medicală recomandate, specifice afecțiunii, considerând că fiica este mai bine să plece în vacanță într-o țară străină. Reclamata anexează, ca probe, fotografiile publicate de sportivă într-un spațiu social media din vacanța la care se face referire.

21. Întrucât perioada de refacere nu a fost respectată și programul de recuperare nu a fost urmat, sportiva a suferit a doua intervenție chirurgicală, mama acesteia continuând demersurile medicale pe cont propriu, fără informarea antrenoarei care își exprimase intenția de a însoți petentele la unitățile medicale.

22. Reclamatul precizează faptul că, fiind o instituție în subordinea Ministerului Educației, nu deține buget propriu pe care să-l gestioneze. Cu toate acestea, Clubul Sportiv al Municipiului București a despăgubit sportiva cu contravaloarea examenului RMN, recuperarea medicală pe care acesta a refuzat-o și i-a solicitat acesteia să depună cuantumul exact al intervențiilor pentru sportivă. Documentele justificative nu au fost depuse ci doar bilete de analize medicale, diagnostic și o recomandare medicală.

23. Reclamatul susține că pe perioada petrecută ca jucătoare în cadrul clubului sportiv, petenta a beneficiat de indemnizații de efort și cantonamente.

Clubul Sportiv Municipal Ploiești

24. Reclamatul, în punctul de vedere înregistrat 2300/23.04.2019, susține că petenta nu are contract cu aceasta, fiind legitimată la clubul sportiv școlar, jucând în baza unui protocol de colaborare încheiat între cele două cluburi, Clubul Sportiv Municipal Ploiești și Clubul Sportiv Școlar Municipiul Ploiești.

25. Reclamatul nu a discriminat-o pe fiica petentei, în lipsa plății unor servicii medicale deoarece petenta nu a depus documente justificative cu privire la cheltuielile medicale efectuate pentru recuperarea minorei.

26. Având în vedere că protocolul de colaborare dintre cele două cluburi nu prevedea plata serviciilor medicale sau a unei asigurări medicale, reclamatul consideră că nu se poate vorbi despre discriminare.

U.A.T. Municipiul Ploiești

27. În punctul de vedere înregistrat 2394/02.05.2019, reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasivă, neavând contract de prestări servicii sportive încheiate cu fiica petentei, cluburile sportive reclamate având răspundere civilă contractuală.

28. Petenta nu a probat în niciun fel interesul sau a oricărei obligații, încălcări a drepturilor sale.

29. Totodată, reclamata invocă excepția inadmisibilității acțiunii, situația prezentată nefiind discriminatorie.

V. Motivele de fapt și de drept

30. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasivă invocată de U.A.T. Municipiul Ploiești.

31. Colegiul director urmează să admită excepția de lipsei calității procesuale pasivă a U.A.T. Municipiul Ploiești deoarece petenta nu se afla în raporturi contractuale de prestări servicii sportive cu aceasta.

32. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură aspectele sesizate de petentă pentru fiica sa minoră, nedecontarea cheltuielilor medicale din pricina accidentului suferit, reprezintă discriminare..

33. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

34. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

35. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă,

religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

37. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că partea petentă consideră că nedecontarea cheltuielilor medicale de recuperare a condiției fizice, în urma accidentului produs, precum și neimplicarea reclamațiilor față de condiția medicală a sportivei reprezintă discriminare.

38. Colegiul director reține că reclamații au decontat examenul RMN în baza unor documente medicale depuse de petentă iar față de celelalte acuze primite din partea petentei, reclamații susțin că aceasta nu a depus actele medicale doveditoare care să prezinte contravaloarea serviciilor medicale de care a beneficiat sportiva. În lipsa unor astfel de documente, nu se poate analiza fapta din perspectiva unui refuz și implicit, a unui drept încălcat.

39. Totodată, așa cum s-a menționat mai sus, pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind una de natură discriminatorie este necesară existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000. Colegiul director constată că petenta nu a indicat un criteriu de discriminare.

40. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

41. Mai mult, situația petentei nu este comparabilă cu situația copiilor jucători de baschet la cluburi sportive și care au beneficiat de tratament medical diferit de recuperare și de decontare a cheltuielilor medicale. Cei cu care s-a comparat sportiva au beneficiat de decontarea serviciilor medicale de recuperare a condiției fizice în baza unor documente justificative. În speța de față, petenta nu a depus acte justificative privind sumele și onorariile plătite pentru intervențiile medicale, tratamentele etc. de care petenta a beneficiat, în urma accidentului. Colegiul director reține faptul că petentei i s-a mijlocit un program de recuperare în baza unui contract medical de recuperare încheiat exclusiv în beneficiul petentei dar pe care petenta nu l-a urmat.

42. Astfel, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive unei fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare și a unor situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale

membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive pentru U.A.T. Municipiul Ploiești;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive unei fapte de discriminare. Lipsă criteriu. Nu sunt situații comparabile;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 13.12.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.