



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 934

din data de 11.12.2019

Dosar nr.: 464/2018

Petiție nr: 3.892/15.06.2018

Petentă:

Reclamată: Direcția de Dezvoltare Servicii Publice Focșani din cadrul Consiliului Local al Municipiului Focșani

Obiect: atribuirea altei persoane a locului de parcare deținut de petentă (persoană cu dizabilități)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Direcția de Dezvoltare Servicii Publice Focșani cu sediul în Focșani, str. Mărășești nr.76, jud. Vrancea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3.892 din 15.06.2018 (filele 1 - 21 la dosar), petenta persoană cu dizabilități (nevăzătoare) sesizează Consiliul cu privire la faptul că locul de parcare pentru care a înaintat cererea de reînnoire a contractului a fost atribuit altei persoane, ca urmare a renumerotării locurilor de parcare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 3.893/19.07.2018 și adresa nr. 4633 din 19.07.2018 au fost citate părțile pentru data de 11.09.2018 (filele 23 – 24 la dosar). La audieri părțile nu s-au prezentat.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin adresa nr. 3.892 din 15.06.2018 (filele 1 - 21 la dosar), petenta persoană cu dizabilități (nevăzătoare) sesizează Consiliul cu privire la faptul că locul de parcare pentru care a înaintat cererea de reînnoire a contractului a fost atribuit altei persoane, ca urmare a renumerotării locurilor de parcare.

8. În data de 08.11.2011 petenta a încheiat cu reclamata, Direcția de Dezvoltare Servicii Publice Focșani din subordinea Consiliului Local Focșani, contractul de închiriere nr. 693 prin care a primit folosința gratuită a unui loc de parcare (parcarea nr. 125, locul nr. 22) din parcarea de reședință aferentă imobilului în care locuiește.

A folosit acel loc de parcare până în anul 2017, vizând anual autorizația de parcare emisă de Direcția de Dezvoltare Servicii Publice.

La sfârșitul anului 2017 a depus solicitare la Parking Focșani S.A. (operator al parcărilor) în vederea prelungirii contractului de închiriere pentru locul de parcare deținut. Solicitarea petentei a fost înregistrată cu nr. 7833 din 10.12.2017. Ulterior, în cursul lunii aprilie 2018, a auzit că s-ar fi procedat la o renumerotare a locurilor de parcare, locul deținut de aceasta (a devenit locul nr. 52 ca urmare a renumerotării) fiind atribuit unei alte persoane.

Petenta consideră o nedreptate acest aspect motivat și de faptul că ar fi avut prioritate la atribuirea locului de parcare, potrivit art. 4 lit.f din contractul de închiriere nr. 693 din 8.11.2011, „**persoanele cu dizabilități care solicită loc de parcare au prioritate deplină la atribuire,**”.

9. Depune în anexă: copia contractului de închiriere; abonament parcare, certificate de încadrare handicap, etc. (filele 6-21).

Susținerile părților reclamate

10. Până la data soluționării petiției partea reclamată nu a comunicat un punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În soluționarea petiției, Colegiul director reține faptul că locul de parcare atribuit petentei până în anul 2017, persoană cu dizabilități, a fost reatribuit altei persoane fără a se ține cont de prioritatea persoanelor cu dizabilități potrivit prevederilor legislative în vigoare.

12. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

13. Conform art. 2 alin. 1 și alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în îngrădirea dreptului la un loc de parcare cu prioritate pentru persoanele cu dizabilități;

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat obiectiv, îngrădind dreptul la atribuirea unui loc de parcare a creat un disconfort și un tratament diferențiat.

15. Potrivit art. 10 lit. h) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: **h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.**

16. Potrivit art. 2 alin. (4) *Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

17. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar (**petenta anexează petiției certificatul de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal, nerevizibil, având data emiterii 02.06.2005**), se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul acordării unei facilități, respectiv loc de parcare.

18. La Capitolul IV art. 65 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap arată că trebuie respectat principiul egalității de tratament: **(1) În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele**

organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.(2) Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimație pentru locurile gratuite de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimație beneficiază de parcare gratuită.(3) Modelul cardului-legitimație va fi stabilit în normele metodologice*) de aplicare a prevederilor prezentei legi. Eliberarea cardurilor se face de către autoritățile administrației publice locale. (4) Costurile aferente dreptului prevăzut la [alin. \(2\)](#) se suportă din bugetele locale. (5) **În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.**

19. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește dreptul de a beneficia de un loc de parcare, pe motiv că este persoană cu dizabilități.

20. Colegiul director consideră că prin îngrădirea dreptului de a beneficia de un loc de parcare pentru persoanele cu dizabilități se creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Colegiul director recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse privind dreptul de a se acorda cu prioritate persoanele cu dizabilități locurile de parcare.

21. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și 4 coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care sunt acuzate părțile reclamate, și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 10, lit. h din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Sancționarea **Direcției de Dezvoltare Servicii Publice Focșani din cadrul Consiliului Local al Municipiului Focșani** prin reprezentant legal cu amendă în cuantum de 1000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vrancea, cu sediul, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 20.12.2019;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.