



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 933 din 11.12.2019

Dosar nr: 369 /2018
Petiția nr: 3004/18.05.2018
Petentă:
Reclamată: Grădinița Step by Step

Obiect: refuz înscriere grupa mare la grădiniță pe motiv că nu a împlinit vârsta de 5 ani

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Grădinița Step by Step

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3004 din 18.05.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că fiul acesteia în vârstă de 4 ani nu a fost înscris în grupa mare pentru anul școlar următor, pe motiv că nu avea împliniți 5 ani la data depunerii cererii. (filele 1- 8 la dosar)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 3004/04.06.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3450/04.06.2019 a fost citată partea reclamată.

6. Procedură legal îndeplinită.

Sușinerile Inspectoratului Român al Jandarmeriei Române

7. Prin adresa nr. 3004 din 18.05.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că fiul acesteia în vârstă de 4 ani nu a fost înscris în grupa mare pentru anul școlar următor, pe motiv că nu avea împliniți 5 ani la data depunerii cererii (filele 1-8 la dosar).

8. În data 08.05.2018 i s-a înmănat petentei, prin bunica minorului, o cerere tipizată în vederea reînscrierii minorului pentru anul următor. A completat cererea optând pentru anul viitor la grupa mare.

În data de 10.05. 2018 i s-a transmis prin bunica minorului că este o problemă cu cererea sus menționată, deoarece nu mai erau locuri la grupa mare în cadrul acelei grădinițe ci doar să repete grupa mijlocie, iar educatoarele să-i predea materia de la grupa mare. Cu toate acestea un număr de 6 - 7 copii din grupa minorului au fost transferați la grupa mare.

9. Petenta susține faptul că fiul acesteia a fost înscris la 3 ani (împliniți în luna noiembrie 2016) în grupa mică și în prezent (11.05.2018) a fost în grupa mijlocie, fără a avea probleme de acomodare și/sau învățare de niciun fel.

Prin adresa nr. 3908 din 18.06.2018 petenta informează Consiliul cu privire la răspunsul primit de la I.S.J. Călărași.

Solicită în formarea opiniei Consiliului să se țină cont de următoarele aspecte (fila 14 la dosar):

- dacă la clasa premergătoare sunt admiși copii care nu au împlinit 6 ani la 1 septembrie al anului respectiv, de ce nu poate un copil de grădiniță care nu are 5 ani împliniți la 01.09.2018 să fie transferat la grupa mare în cadrul unității reclamate;

- dacă raționamentul prezentat de inspectoratul școlar ar fi logic, de ce fiul petentei a fost admis la o altă grădiniță deși nu are 5 ani împliniți la 1.09.2018;

- dacă la grupa mică fiul petentei a fost primit la aceeași grădiniță (care avea atunci alt director) fără să aibă 3 ani împliniți la 1 septembrie 2016 și la grupa mijlocie a fost din nou primit fără să aibă 4 ani împliniți la 01.09.2017, de ce nu poate fi primit la 01.09.2018 fără să aibă 5 ani împliniți la 01.09.2018.

Susținerile părții reclamate

10. Prin adresa nr. 3922/18.06.2018 (filele 16-17 la dosar) reclamata arată următoarele aspecte cu privire la cele sesizate:

- din cei 26 de preșcolari înscriși la grupa mijlocie, 21 au împlinit s-au împlinesc 4 ani după data de 1 septembrie 2018 (vârstă specifică grupei mijlocii), doar 5 preșcolari au vârsta specifică grupei mari, iar în Planul de școlarizare pentru anul școlar 2018-2019 înaintat către ISJ Călărași, dezbătut și aprobat în CP din data de 14.11.2017 și aprobat în CA în data de 15.11.2017, această grupă figurează ca mijlocie din motivele prezentate mai sus.

Ținând cont de nivelul vârstei și insistând pe practicile adecvate de îngrijire și educație a copilului de nivel I(3-5 ani) conform Curriculumului pentru educație timpurie de la 0 la 6-7 ani.

Cu privire la situația celor 6/7 preșcolari ale căror nume sunt specificate în sesizarea formulată cu vârsta de 5 ani împliniți la 1 septembrie 2018, sau care o vor împlini până la 31.12.2018, vârsta specifică grupei mari, situația este următoarea:

- pentru 5 copii care vor împlini vârsta de 5 ani până la 1 septembrie 2018, cererile acestora au fost aprobate pentru grupa mare, iar pentru ceilalți copii au fost aprobate cererile de reînscris la grupa mijlocie. În urma eliberării unor locuri la grupa mare de la care au plecat mai mulți copii la școală, ceilalți părinți au solicitat ulterior înscrierea în grupa mare, printr-o altă cerere. La acel moment fiul petentei era transferat la o altă unitate școlară.

Precizează faptul că nu au existat intenții de discriminare și în toate deciziile luate, au avut în vedere necesitățile și interesele copiilor și ale familiilor acestora și o totală egalitate în drepturi și șanse, toate fiind coroborate cu principiile alternativei educaționale ale grădiniței.

11. Prin adresa nr. 4588 din 16.07.2018 reclamata susține faptul că, măsura repetării grupei mici s-a considerat oportună ca din cei 26 de preșcolari înscriși în grupa mică 21 au împlinit s-au împlinesc 4 ani după data de 01 septembrie 2018 (vârstă specifică grupei mijlocii) doar 5 preșcolari au vârsta specifică grupei mari, iar în Planul de școlarizare pentru anul școlar 2018/2019 înaintat către ISJ Călărași, dezbătut și aprobat în CP din data de 14.11.2017 și aprobat în CA din data de 15.11.2017 (anexa 1) această grupă figurează ca mijlocie, din motivele prezentate mai sus.

Părinții au fost înștiințați în cadrul ședinței de la începutul anului școlar 2017/2018, despre repetarea grupei mijlocii, în anul următor școlar, datorită vârstei corespunzătoare. La momentul respectiv nici un părinte nu și-a anunțat intenția de a-și înscrie copilul la clasa pregătitoare, înainte de împlinirea vârstei de 6 ani (anexa 2).

Cu vârsta de 5 ani împliniți până la 1 septembrie 2018 sau care o vor împlini până la 31.12.2018, vârsta specifică grupei mari, situația este următoarea: pentru 5 copii care vor împlini vârsta de 5 ani până la 1 septembrie 2018, cererile acestora au fost aprobate pentru grupa mare, înregistrate în cadrul grădiniței cu numerele: 754/07.05.2018, 758/7.05.2018, 763/7.05.2018, 874/7.05.2018 și 765/7.05.2018 iar pentru ceilalți copii au fost aprobate cererile de reînscrisiere la grupa mijlocie înregistrate în cadrul grădiniței cu numerele: 749/7.05.2018 și 769/7.05.2018.

Cererea petentei pentru reînscrisierea fiului său a fost înregistrată în cadrul grădiniței cu nr. 760/05.2018. În urma eliberării unor locuri la grupa mare, de la care au plecat un număr mai mare de copii la școală decât cel anunțat inițial, s-a creat posibilitatea înscrierii în grupa mare prin alte cereri și a celorlalți copii care nu au îndeplinit criteriul vârstei, cererile fiind înregistrate în cadrul grădiniței cu numerele: 989/22.05.2018 și 988/22.05.2018.

La data înscrierii în grupa mare a celor 2 copii fiul petentei era deja transferat la o altă unitate școlară.

În anexă depune cererile de înscriere a minorilor (filele 22-30 la dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul Director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, fiul petentei nu a fost înscris în grupa mare la grădiniță pe motiv că nu a împlinit vârsta de 5 ani.

13. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

14. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

15. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director ia act de susținerea petentei care arată faptul că fiul acesteia nu a fost înscris la grupa mare.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că, la baza aspectelor sesizate de către petentă a fost invocat criteriul de vârstă.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține faptul că fiul petentei nu a fost înscris la grupa mare deoarece nu îndeplinea criteriul de vârstă și nici nu erau locuri disponibile la momentul solicitării.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Partea reclamată a arătat faptul că au plecat un număr mai mare de copii decât cel anunțat inițial, astfel s-a creat posibilitatea înscrierii în grupa

mare prin alte cereri a unui număr de 2 copii care nu au îndeplinit criteriul vârstei, iar la data înscrierii în grupa mare a celor 2 copii fiul petentei era deja transferat la o altă unitate școlară.

16. Privind probarea faptelor de discriminare, Colegiul director arată că în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat (O.G. nr. 137/2000, art. 20 alin. 6: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”. Totodată, potrivit art. 4 din Directiva Consiliului 97/80/CE: „Statele membre trebuie să ia măsurile necesare, în conformitate cu sistemele lor juridice naționale, pentru ca în cazurile în care persoanele care se consideră lezate datorită faptului că nu li s-a aplicat principiul tratamentului egal probează, în fața unei instanțe sau a unei autorități competente, fapte pe baza cărora se poate presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, să fie obligația reclamatului să probeze că nu a existat o încălcare a principiului tratamentului egal.”

17. Din documentația depusă de către partea reclamată a reieșit faptul că au fost înscriși doi copii în grupa mare deoarece au plecat un număr mai mare de copii decât cel anunțat inițial, astfel s-a creat posibilitatea înscrierii în grupa mare, nefiind disponibile și alte locuri la momentul în care a dorit mama minorului să-l înscrie la grupa mare, fiind reînscris la grupa mijlocie.

Astfel, Colegiul director reține că la momentul cererii petentei nu erau disponibile locuri pentru înscrierea în grupa mare a fiului său. Mai mult, la momentul înscrierii celor doi minori în grupa mare fiul petentei era deja transferat la o altă unitate școlară. Refuzul înscrierii la grupa mare este justificat de faptul că nu a îndeplinit criteriul de vârstă la data depunerii cererii de reînscris, potrivit planului de școlarizare 2018/2019, pe grupe de vârstă și capacitatea grădiniței.

18. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nefiind reținut criteriul de vârstă, prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 30.01.2020;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.