



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 930 **din data de 11.12.2019**

Dosar nr: 824 /2018

Petiția nr: 7.796/21.12.2018

Petentă:

Reclamat: Muzeul Național de Artă al României

Obiect: petenta își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că:

- nu a fost consultată în momentul în care au fost repartizate zilele libere acordate prin H.G. în perioada 28.12.2018 și 04.01.2019;
- nu a beneficiat de 4 weekenduri libere pe anul 2018, ci doar de 3 weekenduri, în timp ce colegii de la alte filiale au beneficiat de prima variantă;
- sporul aferent zilelor de sâmbătă și duminică pentru luna august 2018 a fost acordat retroactiv în luna noiembrie 2018

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Muzeul Național de Artă al României cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 49-53, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 7796 din 21.12.2018, petenta își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că:

- nu a fost consultată în momentul în care au fost repartizate zilele libere acordate prin H.G. în perioada 28.12.2018 și 04.01.2019;
- nu a beneficiat de 4 weekenduri libere pe anul 2018, ci doar de 3 weekenduri, în timp ce colegii de la alte filiale au beneficiat de prima variantă;
- sporul aferent zilelor de sâmbătă și duminică pentru luna august 2018 a fost acordat retroactiv în luna noiembrie 2018. (filele 1 – 2 la dosar)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 7.796/17.01.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 214 din 17.01.2019 a fost citată partea reclamată prin reprezentant legal. (filele 3-4 la dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 6470/19.10.2018 Consiliul a transmis punctul de vedere al părților reclamate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin adresa nr. 7796 din 21.12.2018, petenta își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că:

- nu a fost consultată în momentul în care au fost repartizate zilele libere acordate prin H.G. în perioada 28.12.2018 și 04.01.2019;
- nu a beneficiat de 4 weekenduri libere pe anul 2018, ci doar de 3 weekenduri, în timp ce colegii de la alte filiale au beneficiat de prima variantă;
- sporul aferent zilelor de sâmbătă și duminică pentru luna august 2018 a fost acordat retroactiv în luna noiembrie 2018. (filele 1 – 2 la dosar)

De asemenea, petenta precizează faptul că este angajată în funcția de supraveghetor.

9. Petenta depune în probatoriu copia Contractului Colectiv de Muncă la nivel de instituție, Muzeul Național de Artă al României. (filele 16-39 la dosar).

10. Prin adresa nr. 867/22.02.2018 (filele 40-44 la dosar) petenta depune concluzii scrise prin care precizează faptul că, referitor la repartizarea zilelor acordate prin H.G. în perioada 28.12.2018 și 04.01.2019, criteriul avut în vedere a fost cel socio-profesional, respectiv supraveghetori (personal auxiliar) versus personal de specialitate (muzeografi, conservatori, restauratori).

11. Raportat la repartizarea weekendurilor petenta face referire la criteriul convingeri, apartenență sindicală, susținând faptul că o parte dintre supraveghetorii MCA fiind membrii ai Sindicatului PRO ART au beneficiat de 3 weekenduri în timp ce supraveghetorii din celelalte secții componente a MNAR, membrii ai Sindicatului PRO ART, au beneficiat de 4 weekenduri, petenta nefiind membră de sindicat.

12. De asemenea, petenta își exprimă nemulțumirea cu privire la sporul aferent lunii august 2018 acordat retroactiv abia în luna noiembrie 2018.

Sușinerile părții reclamate

13. Prin adresa nr. 495/04.08.2019 (filele 5 - 14 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care susține faptul că la data de 19.12.2018 Consiliul de Administrație al MNAR a hotărât ca Muzeul Colecțiilor de Artă să fie închis în luna decembrie 2018 în zilele de luni 24, marți 25, miercuri 26, joi 27, respectiv luni 31, iar în ianuarie 2019 în zilele de marți 01, miercuri 02 și joi 03. Consiliul de Administrație a hotărât că zilele libere vor fi recuperate, pentru personalul de supraveghere de la Muzeul Colecțiilor de Artă, în zilele de vineri 28 decembrie 2018 și respectiv vineri 04 ianuarie 2019. Potrivit documentelor prezentate în probațiune, în raport de dispozițiile H.G. nr. 982/2018 și ale Hotărârii Consiliului de Administrație al MNAR, petenta împreună cu alți angajați, având aceeași funcție de supraveghetor, au beneficiat de zile libere în data de 24 respectiv 31 decembrie 2018.

14. Partea reclamată susține faptul că petenta nu a indicat vreun criteriu, de asemenea, prin Hotărârea Consiliului de Administrație al MNAR nu s-au luat măsuri cu caracter particular, care să o vizeze exclusiv pe petentă ci, dispozițiile au vizat activitatea tuturor supraveghetorilor în perioada sărbătorilor de iarnă aflați în situații analoage. Întregul personal de supraveghere de la Muzeul Colecțiilor de Artă a avut libere zilele de 24 și 31 decembrie 2018 recuperând în alte două zile stabilite de Consiliul de Administrație. Pe de altă parte, Hotărârile Consiliului de Administrație privind recuperarea zilelor libere nu se pot lua cu consultarea personalului din subordine, H.G. nr. 983/2018 și Regulamentul de Organizare și Funcționare al MNAR nu se prevede această posibilitate ca personalul să stabilească singur cum înțelege să recupereze zilele libere. (fila 7 la dosar)

15. Raportat la faptul că nu a beneficiat de 4 weekenduri libere pe anul 2018, ci doar de 3 weekenduri, partea reclamată explică modalitatea prin care se stabilește acordarea acestora, explicând faptul că sintagma weekend liber la 3 luni nu este un drept, ci o facilitate urmată de recuperarea zilelor de weekend prin prelungirea programului de lucru, petenta nefiind discriminată față de salariații care au beneficiat de această facilitate, întrucât nu sunt situații analoage tratate diferit după achitarea retroactivă a unor drepturi, nefiind generată de incidența criteriilor de discriminare potrivit art. 2 din OG nr.137/2000 republicată.

16. Cu privire la acordarea retroactivă a sporului de lucru pentru zilele de sâmbătă și duminică lucrate în luna august 2018 se arată faptul că aceste sporuri s-au acordat pentru întreg personalul în aceleași condiții de retroactivitate. Astfel, acest spor a fost recunoscut prin Actul Adițional nr. 2 la C.C.M. nr. 431/2018 și înregistrat la I.T.M. sub nr. 3/30.07.2018. Ulterior, prin Decizia Managerului Interimar nr. D184/25.10.2018 s-a acordat sporul de 10% pentru salariații care au prestat muncă sâmbăta și duminica, pe baza foilor colective de prezență. MNAR este o instituție bugetară care depinde de alocația bugetară din partea Ministerului Culturii și Identității Naționale. Sumele aferente sporului de 10% au fost virate de MCIN retroactiv, acestea au fost achitate petentei și tuturor salariaților beneficiari în aceleași condiții.

17. Partea reclamată depune probatoriu:

- decizia prin care s-a stabilit acordarea sporului de 10% pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal (fila 10 la dosar);
- procesul verbal din data de 19.12.2018 (fila 11 la dosar);
- actul adițional nr. 3 din 30.07.2018 (fila 12-13 la dosar);
- hotărârea nr. 983/2018 din 13 decembrie 2018 privind stabilirea zilelor libere din data de 24 și 31 decembrie 2018.

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare.

Și anume, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

20. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Astfel cu privire la primul capăt de cerere, respectiv nemulțumirea petentei în calitate de supraveghetor pentru faptul că nu a fost consultată în momentul în care s-a stabilit recuperarea celor două zile libere de 24 și 31 decembrie 2018 în zilele de vineri 28 decembrie 2018 și vineri 4 ianuarie 2019 în zile de repaus săptămânal, în timp ce salariații angajați ca muzeografi și conservatori au recuperat câte două ore pe zi, în perioada 7-31 ianuarie 2019 în cursul săptămânii, Colegiul director este de opinie că situațiile nu sunt comparabile, categoriile profesionale fiind diferite.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al MNAR nu s-au luat măsuri cu caracter particular, care să o vizeze exclusiv pe petentă, ci dispozițiile au vizat activitatea tuturor supraveghetorilor în perioada sărbătorilor de iarnă aflați în situații analoage. Întregul personal de supraveghere de la Muzeul Colecțiilor de Artă a avut libere zilele de 24 și 31 decembrie 2018 recuperând în alte două zile stabilite de Consiliul de Administrație. Recuperarea zilelor libere a muzeografilor și conservatorilor s-a făcut conform deciziei Consiliului de Administrație în perioada 7-31 ianuarie câte două ore pe zi în cursul săptămânii.

Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă între cele două categorii de angajați, respectiv personalul supraveghetor (personal auxiliar) care au recuperat în zile de repaus săptămânal și personalul de specialitate (muzeografi, conservatori, restauratori) care au recuperat în cursul săptămânii câte două ore pe zi conform deciziei Consiliului de Administrație.

22. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv faptul că petenta nu ar fi beneficiat de 4 weekenduri libere pe anul 2018, ci doar de 3 weekenduri, pe motiv că nu este membru de sindicat, în timp ce colegii de la alte filiale au beneficiat de prima variantă, Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între criteriu invocat (convingeri, apartenență sindicală) și faptă (nu a beneficiat de 4 weekenduri), motivat de faptul că sintagma weeked liber la 3 luni nu este un drept, ci o facilitate urmată de recuperarea zilelor de weekend prin prelungirea programului de lucru.

23. Cu privire la cel de al treilea capăt de cerere, și anume faptul că sporul aferent zilelor de sâmbătă și duminică pentru luna august 2018 a fost acordat retroactiv în luna noiembrie 2018, Colegiul director este de părere că nu există o diferențiere pe motiv că aceste sporuri s-au acordat pentru întreg personalul angajat în aceleași condiții de retroactivitate.

24. Din analiza obiectului petiției, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la faptul că petenta nu a fost consultată în momentul în care au fost repartizate zilele acordate prin H.G. în perioada 28.12.2018 - 04.01.2019, Colegiul director a decis că situațiile nu sunt comparabile potrivit prevederilor din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Cu privire la faptul că petenta nu ar fi beneficiat de 4 weekenduri libere pe anul 2018, ci doar de 3 weekenduri pe motiv că nu este membru de sindicat în timp ce colegii de la alte filiale au beneficiat de prima variantă, Colegiul director a decis că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și aspectele sesizate;
3. Cu privire la faptul că sporul aferent zilelor de sâmbătă și duminică pentru luna august 2018 a fost acordat retroactiv în luna noiembrie 2018, Colegiul director a decis că nu există o diferențiere pe motiv că aceste sporuri s-au acordat pentru întreg personalul angajat în aceleași condiții de retroactivitate;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 04.02.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.