



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 927 **din data de 11.12.2019**

Dosar nr: 240 /2019

Petiția nr: 2.201/17.04.2019

Petent:

Reclamate:

Obiect: postări cu un conținut denigrador pe pagina personală de facebook

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 2.201 din 17.04.2019, petentul, solicită Consiliului să constate faptele de discriminare săvârșite de către partea reclamată prin postarea pe pagina personală de facebook a numeroase postări denigratoare cu rolul de a-l defavoriza și a-l supune unui tratament injust și degradant. (filele 1 - 16)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2.201/24.04.2019 Consiliul a citat petentul iar prin adresa nr. 2355 din 24.04.2019 a citat partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de 14.05.2019. (filele 17- 18 la dosar).

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 2.760/22.05.2019 Consiliul a transmis punctul de vedere depus de către petent.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 2.201 din 17.04.2019, petentul, solicită Consiliului să constate faptele de discriminare săvârșite de către partea reclamată prin postarea pe pagina personală de facebook a numeroase postări denigratoare cu rolul de a-l defavoriza și a-l supune unui tratament injust și degradant, precum și acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării. (filele 1 - 16)

9. Ținând cont de faptul că partea reclamată are un număr de 4000 de prieteni / urmăritori, dintre care 577 sunt comuni celor doi, se consideră hărțuit de către aceasta prin limbajul folosit, și anume ...**infractor penal**....De asemenea, susține că pârâta face referire, în mod ostentativ la calitatea acestuia de reprezentant al minorității romilor la nivel local, asociind acest fapt cu sintagma de **infractor penal al Făgărașului**.

10. Totodată, pârâta face referire în mod repetat la faptul că acesta a sifonat bani publici în strânsă legătură cu, conducerea municipiului Făgăraș, fapt care îi periclitează imaginea personală publică, în calitatea acestuia de reprezentant al minorității romilor și al Asociației Partida Romilor Pro Europa.

11. Au fost depuse în probatoriu print screenuri, copii xerox cu postările de pe rețeaua de socializare Facebook (filele 3-16 la dosar), reclamata postând nemulțumirea sa pe pagina personală de facebook în data de 04.03.2019, și anume: „*În Făgăraș, acum din nou toți oamenii de etnie rromă sau pur și simplu cu pielea mai închisă la culoare sunt rromii înscrși în ea. Oamenii sunt înrobiți, aducându-i pe toți la mâna infractorului penal cu uzurparea de calități oficiale, A. I.(petentul). Partida Romilor Pro Europa Sucursala Făgăraș NU reprezintă toți romii din Făgăraș și nici toate cartierele din Făgăraș, ci numai rromii înscrși in ea. OAMENII SUNT LIBERI, cai care nu sunt înscrși in Partida Romilor Fagaras. Au aceleasi DREPTURI ca si ROMANII, dnule primar!!!Ceea ce se intamplă la primăria Făgăraș ține deja de discriminare pentru că dacă merge acolo un OM mai creol imediat este chemată Partida Romilor să se ocupe de acesta și problemele sale. Și ori nu sunt locuințe, ori nu se poate rezolva problema. Câți OAMENI au fost la primărie și a fost chemată Partida Romilor și nu li s-au rezolvat problemele???Mulți...Prea mulți!!! (A.I) petentul, se bazează pe niște mesaje private pe care mi le-am scris cu Pe mine NIMENI în lumea asta nu mă șantajează așa că după ce voi scrie pe aici despre contracte și finanțări și sifonarea banilor publici, voi împărți eu cu dărnicie sesizări la DNA-Direcția Națională Anticorupție. Da,. nu este bărbatul perfect și ne-am certat de foarte multe ori și public, și de față cu spectatori prin oras, față de alții care se dau oameni implicați pentru oameni și ei sifonează în veselie banii publici și față de alții care se dau nepătați și au foarte multe secrete. Secrete bine păzite. Ceea ce CONTEAZA este ca eu,. Si alți oameni am ajutat OAMENII și COPIII prin campaniile noastre frumoase. Impreuna Atingem Suflete cum nu a mai facut-o nimeni și fără să avem asociație, ONG sau fundație și fără să avem salarii doar pe baza donațiilor și ajutorul Oamenilor Cu Suflet. Dar ținta lui (petentul) este de fapt dnul care a mobilizat mai bine de 80% din donatori si oamenii care ne-au ajutat să ajutăm oamenii și copiii din comunitatea personală a lui (petent) , infractorul penal al Făgărașului ce a săvârșit infracțiunile penale de uzurpare de calități oficiale, fals si uz de fals dându-se încă, consilier local pe baza certificatului de consilier care nu masi era valabil de 2 ani în complicitate cu actual consilier local de la Partida Romilor și de asemenea, tot dnul (petentul) nu s-a dat în laturi de la mărturie mincinoasă și inducerea în eroare a...(....) Pregătiți-vă taxele și impozitele, chirii, etc cu penalități ca să aiba (petentul) (infractorul penal al Făgărașului pe uzurpare de calități oficiale, fals, uz de fals, mărturie mincinoasă și inducerea în eroare a completului de judecată direct în instanța de judecată împreună cu consilierul local (...)) Ce părere aveți dnule*

primar ca (petentul) in iunie 2018 a avut tupeul să se prezinte la judecătoria Făgăraș consilier local în Consiliul Local Făgăraș fără să mai aibă această funcție, fără să mai fie consilier local și a avut tupeu să depună copie xerox după certificatul de consilier local semnat de doamna presedinte a judecătoriei Făgăraș, certificat care trebuia să fie anulat din moment ce și-a dat demisia din funcție și în locul său a fost numit? (....).

12. Prin adresa nr. 2.621 din 15.05.2019 petentul depune declarație de martor. (fila 19 la dosar)

Sușinerile părții reclamate

13. Prin adresa nr. 2.705/17.05.2019 (fila 23 – 25 la dosar) partea reclamată transmite adresă prin care solicită recitarea la o dată ulterioară.

14. Până la momentul deliberării partea reclamată nu a depus punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană a petentului, urmând a analiza conținutul postării pe pagina personală de facebook, ce face obiectul prezentei cauze.

16. În drept, în soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

➤ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

➤ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

➤ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

17. În scopul de a determina dacă postarea declarațiilor pe pagina personală de facebook, ce fac obiect al prezentei sesizări, constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: **obiectivul urmărit de părțile reclamate, contextul în care a avut loc, postarea în cauză, ce face obiectul prezentului dosar, modul de publicare, rolul în societate al persoanelor ce au postat pe facebook ce fac obiectul prezentului dosar.**

Obiectivul urmărit de partea reclamată

18. Obiectivul urmărit de partea reclamată este important: a dorit aceasta să disemineze opinii legate de activitatea desfășurată de-a lungul timpului sau etnia petentului, ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a persoanei reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

19. Colegiul apreciază că, în prezenta speță, postările publicate pe facebook ce fac obiectul prezentei cauze fac parte dintr-un context mai larg spre exemplu: „În Făgăraș, acum din nou toți oamenii de etnie rromă sau pur și simplu cu pielea mai închisă la culoare sunt rromii înscrisi în ea. Oamenii sunt înrobiți, aducându-i pe toți la mâna infractorului penal cu uzurparea de calități oficiale, petentul). Partida Romilor Pro Europa Sucursala Făgăraș NU reprezintă toți rromii din

Făăraș și nici toate cartierele din Făgăraș, ci numai rromii înscriși în ea. OAMENII SUNT LIBERI, cei care nu sunt înscriși în Partida Romilor Făgăraș. Au aceleași DREPTURI ca și ROMÂNII, dnule primar!!! Ceea ce se întâmplă la primăria Făgăraș ține deja de discriminare pentru că dacă merge acolo un OM mai creol imediat este chemată Partida Romilor să se ocupe de acesta și problemele sale. Si ori nu sunt locuințe, ori nu se poate rezolva problema. câți OAMENI au fost la primărie și a fost chemată Partida Romilor și nu li s-au rezolvat problemele??? Mulți... Prea mulți!!! () petentul, se bazează pe niște mesaje private pe care mi le-am scris cu. Pe mine NIMENI în lumea asta nu mă șantajează așa ăa după ce voi scrie pe aici despre contracte și finanțări și sifonarea banilor publici, voi împărți eu cu darnicie sesizări la DNA-Direcția Națională Anticorupție(....).

Cu privire la presupusele jigniri, respectiv „infractor penal”, Colegiul director este de opinie că este o jignire personală și nu poate analiza aceste jigniri deoarece nu intră în sfera de competență a Consiliului. Petentul poate să ceară daune instanțelor competente în acest sens.

Referitor la afirmațiile reclamatei la adresa petentului precum: „Partida Romilor Pro Europa Sucursala Făgăraș NU reprezintă totii romii din Făgăraș și nici toate cartierele din Făgăraș, ci numai rromii înscriși în ea. OAMENII SUNT LIBERI, cei care nu sunt înscriși în Partida Romilor Făgăraș. Au aceleași DREPTURI ca și ROMÂNII, dnule primar!!! Ceea ce se întâmplă la primăria Făgăraș ține deja de discriminare pentru că dacă merge acolo un OM mai creol imediat este chemată Partida Romilor să se ocupe de acesta și problemele sale.

Referitor la presupusul limbaj denigrator la adresa rromilor, Colegiul director este de opinie că reclamata nu a încălcat prevederile O.G. nr.137/2000 prin faptul că nu crează o deosebire pe bază de etnie care are să aibă ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

20. Libertatea de exprimare este prețioasă pentru orice persoană

21. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, **chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se ”hrănește” din libertatea de exprimare”.**

22. Totuși, o ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. **O ingerință a statului ar fi fost justificată dacă ar fi existat orice element de incitare expresă la ură pe criteriul libertății de conștiință.**

Concluzii

23. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

24. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că “**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”** (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

26. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice.

27. În speța de față nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare.

Este adevărat că, tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Reiterăm faptul că, tratând pe cineva mai puțin favorabil, datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa. Or, afirmațiile imputate trebuie privite per ansamblu și în strânsă legătura cu întreg conținutul postării în cauză.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, deoarece termenele folosite de către partea reclamată nu aduc un prejudiciu de imagine, acestea se încadrează în limita libertății de exprimare.

28. Pentru considerentele de mai sus, având în vedere obiectivul urmărit de părțile reclamate, conținutul postării ce face obiectul prezentei cauze, rolul în societate a persoanei ce a postat pe facebook, Colegiul director constată că în speță „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare, fapta sesizată nu constituie discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată
2. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 28.01.2020;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.