



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 926 din data de 11.12.2019

Dosar nr.: 620/2018

Petiție nr: 5.363/04.09.2018

Petent: ..

Reclamați: ..

..

Obiect: petentul persoană cu dizabilități a fost propus pentru funcția de Președinte al Asociației de Proprietari, părțile reclamate nedorind acest lucru pe motiv că acesta este persoană cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. ..

3. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 5.363 din 04.09.2018 (filele 1 - 5 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că acesta a fost propus pentru funcția de Președinte al Asociației de Proprietari, părțile reclamate nedorind acest lucru pe motiv că este persoană cu dizabilități.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 5363/20.09.2018 și adresa nr. 5779 din 20.09.2018 au fost citate părțile pentru data de 09.10.2018. **(filele 6 – 7 la dosar).**

La audieri părțile nu s-au prezentat.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 5.363 din 04.09.2018 (filele 1 - 5 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că acesta a fost propus pentru funcția de Președinte al Asociației de Proprietari, părțile reclamate nedorind acest lucru pe motiv că este persoană cu dizabilități.

9. În data de 12. 08. 2019 în cadrul Adunării generale a membrilor Asociației de proprietari, din care face parte și petentul, la momentul propunerii acestuia pentru funcția de Președinte, părțile reclamate s-au opus propunerii făcute, pe motiv că petentul are handicap sever, și anume nu are ambele picioare și mâna stângă, condiție în care nu poate îndeplini funcția de președinte.(aspecte consemnate și în procesul – verbal)

10. Se menționează faptul că, în condițiile acestei dizabilități, a terminat școala de arte populare la nai, devenind artist practicant, este căsătorit, tată a doi copii.

11. Depune în anexă certificate de încadrare în grad de handicap (cu asistent personal), copia procesului-verbal.

Susținerile părților reclamate

12. Prin adresa nr. 6687 din 29.10.2018 părțile reclamate depun punct de vedere prin care fac trimitere la Legea nr. 230/2007 și Legea nr. 196/2018 invocând faptul că pentru a beneficia de dreptul de a fi ales în conducerea asociației, persoana în cauză trebuie să aibă capacitatea deplină de exercițiu.

13. De asemenea, se face referire la anumite aspecte ce țin de legalitatea unor activități administrative privind anumite lucrări de investiții, precum și faptul că petentul ar fi depus petiția mai mult ca răzbunare împotriva acestora.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În soluționarea petiției, Colegiul director reține faptul că petentului i s-a îngrădit dreptul de a ocupa funcția de Președinte al Asociației de Proprietari, pe motiv că este persoană cu dizabilități.

15. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

16. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței

sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în îngrădirea dreptului de a accede la funcția de președinte al Asociației de Proprietari pentru persoanele cu dizabilități;

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat obiectiv, în îngrădirea dreptului de a accede la funcția de președinte al Asociației de Proprietari a creat un disconfort și un tratament diferențiat. La Capitolul I art. 3 lit.d) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap arată că trebuie respectat principiul egalității de tratament: *„egalitatea de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă”*. La Capitolul II art. 6 lit.c) *„ocuparea și adaptarea locului de muncă, orientare și reconversie profesională,,*

18. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

„Constituie **contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii** de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată,,

19. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește dreptul de a ocupa funcția de Președinte al Asociației de Proprietari, pe motiv că este persoană cu dizabilități.

20. Colegiul director consideră că prin îngrădirea dreptului de a ocupa funcția de Președinte al Asociației de Proprietari pentru persoanele cu dizabilități se creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Colegiul director recomandă părților reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse privind dreptul de a ocupa o funcție conform prevederilor legale.

21. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și

art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care sunt acuzate părțile reclamate, și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea doamnei .., domnului .. cu amendă în cuantum de 1000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; (6 voturi pentru amendă, 1 vot pentru avertisment)
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Serviciul de Impozite și Taxe a Municipiului Timișoara, cu sediul în B-dul Mihai Eminescu, nr. 2B, conform Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 19.12.2019;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.