



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 924 din data de 11.12.2019

**Dosar nr.: 520/2018**

**Petiție nr: 4.724/24.07.2018**

**Petenți:**

**Reclamați: Primăria Orașului Mioveni, prin reprezentant (r1)  
: S.C. Vulturu & Company SRL (r2)**

**Obiect:** neasigurarea condițiilor de transport local, prin mijloacele de transport în comun, pentru persoanele cu dizabilități locomotorii

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Instituția Primarului Orașului Mioveni cu sediul în Mioveni, B.dul Dacia nr.1, jud. Argeș

3. S.C Vulturul & Company SRL cu sediul în Mioveni, str. Muntenia nr.11, județul Argeș

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin adresa nr. 4.724 din 24.07.2018 (filele 1 - 3 la dosar), sesizează Consiliul cu privire la neasigurarea condițiilor de transport local, prin mijloacele de transport în comun, pentru persoanele cu dizabilități.

#### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr.4724/10.09.2018 au fost citați petenții iar prin adresa nr. 5483 din 10.09.2018 au fost citate părțile reclamate pentru data de 25.09.2018 (filele 4 – 6 la dosar). La audieri părțile nu s-au prezentat.

7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

8. Prin adresa nr. 4.724 din 24.07.2018 (filele 1 - 3 la dosar), petenții, mama (cu dizabilități) și fiu (asistent personal) sesizează Consiliul cu privire la neasigurarea condițiilor de transport local, prin mijloacele de transport în comun, pentru persoanele cu dizabilități.

Petenții reclamă condițiile de transport public de persoane în orașul Mioveni și din Mioveni spre localitățile învecinate ca fiind improprie pentru persoanele cu dizabilități.

Mijloacele de transport public și stațiile aferente nu sunt adaptate pentru accesul cărucioarelor persoanelor cu dizabilități acestea neavând:

- nici rampe de urcare/coborâre la nivelul podelei mijloacelor de transport și nici spații special amenajate în interiorul acestora pentru cărucioarele persoanelor cu dizabilități.

9. Depune în anexă contractul individual de muncă; certificat de încadrare handicap, etc. (filele 20 -21 la dosar).

##### **Susținerile părților reclamate**

##### **Susținerile S.C. Vulturul & Company SRL**

10. Prin adresa nr. 5879 din 25.09.2018 prin reprezentant legal solicită respingerea sesizării pe motiv că petenții nu au făcut dovada calității de persoane cu dizabilități, petiția nu ar fi semnată de ambele părți reclamate, de asemenea ar fi lipsită de obiect, precum și faptul că mama petentului nu a circulat cu mijloacele de transport aparținând Societății reclamate. (filele 7 – 9 la dosar)

##### **Susținerile Unității Administrativ Teritoriale a orașului Mioveni prin primar, domnul Georgescu Ion**

11. Prin adresa nr. 5833 din 24.09.24 reclamata solicită respingerea sesizării pe motiv că petenții nu au făcut dovada calității de persoane cu dizabilități, pentru ca nu ar fi semnată de ambele părți reclamate, pentru că ar fi lipsită de obiect precum și faptul că mama petentului nu a circulat cu mijloacele de transport public aparținând reclamatei, mai mult susține faptul că nu deține în proprietate sau în concesiune mijloace de transport public și nici nu are încheiat vreun contract cu firma reclamată, motiv pentru care consideră că nu s-a încălcat principiul egalității de tratament și accesibilitate. (filele 10 – 13 la dosar)

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

12. În soluționarea petiției, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a constatat caracterul discriminatoriu al neasigurării condițiilor de transport pentru persoanele cu dizabilități locomotorii în mijloacele de transport în comun.

13. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a

apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

14. Conform art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. g) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în neasigurarea condițiilor de transport pentru persoanele cu dizabilități locomotorii în mijloacele de transport în comun;

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat obiectiv, îngrădind dreptul la transport pentru persoanele cu dizabilități locomotorii în mijloacele de transport în comun.

Potrivit art. 10 lit. g) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

**„g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace,,**

Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între

diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar (**petenta anexează petiției certificatul de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal, nerevizuibil, având data emiterii 30.05.2014**), se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul acordării unei facilități, respectiv neasigurarea condițiilor de transport pentru persoanele cu dizabilități în mijloacele de transport în comun.

La Capitolul IV art. 62 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap arată că trebuie respectat principiul egalității de tratament: (1) *Clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport în comun și stațiile acestora, taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru călători și persoanele principalelor stații, spațiile de parcare, străzile și drumurile publice, telefoanele publice, mediul informațional și comunicațional vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap.* (2) *Clădirile de patrimoniu și cele istorice se vor adapta, cu respectarea caracteristicilor arhitectonice, conform prevederilor legale în domeniu.* (3) *Costurile lucrărilor necesare pentru realizarea adaptărilor prevăzute la alin. (1) și (2) se suportă din bugetele autorităților administrației publice centrale sau locale și din sursele proprii ale persoanelor juridice cu capital privat, după caz.* (4) *Autoritățile administrației publice locale au obligația să includă reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale ale persoanelor cu handicap în comisiile de recepție a lucrărilor de construcție ori de adaptare a obiectivelor prevăzute la alin. (1) și (2).*

16. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește dreptul de a beneficia de condiții de transport pentru persoanele cu dizabilități locomotorii în mijloacele de transport în comun, pe motiv că este persoană cu dizabilități.

17. De asemenea, Colegiul director reține faptul că Societatea reclamată nu a inversat sarcina probei potrivit art. 20 alin 6 din OG nr. 137/2000 republicată, în sensul că nu a făcut dovada existenței mijloacelor de transport adaptate persoanelor cu dizabilități.

18. Colegiul director consideră că prin îngrădirea dreptului de acces la serviciile oferite de companiile de transport în comun se creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 10 lit.g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care sunt acuzate părțile reclamate, și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

19. De asemenea, nu se pot reține fapte de discriminare săvârșite de către Unitatea Administrativ Teritorială a orașului Mioveni, motivat de faptul că aceasta nu deține în proprietate sau în concesiune mijloace de transport public.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține fapte de discriminare săvârșite de către Unitatea Administrativ Teritorială a orașului Mioveni (nu deține în proprietate sau în concesiune mijloace de transport public);
2. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit.g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, săvârșit de către S.C. Vulturul & Company SRL;
3. Sancționarea S.C. Vulturul & Company SRL prin reprezentant legal cu sediul în Mioveni, str. Muntenia nr.11, județul Argeș, J03/453/20.04.2004, CUI RO5527703, cu amendă în cuantum de 2000 lei, potrivit art. 26 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Argeș, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 07.01.2020;**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.