



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 922

din data de 11.12.2019

Dosar nr.: 602/2018

Petiție nr: 5.238/27.08.2018

Petent:

Reclamat: Sala de Fitness Milma Gym, prin S.C. Milmagin S.R.L.

Obiect: în interiorul sălii de fitness există un panou cu regulamentul de ordine interioară care specifică cu majuscule „*în sala de fitness nu au accesul persoanele care au fapte penale în cazier,*”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. S.C. Milmagin S.R.L. prin administrator al Sălii de Fitness Milma Gym cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 313, sector 3, în incinta I.C.P.E. S.A

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5.238 din 27.08.2018 (filele 1-3 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că în interiorul sălii de fitness există un panou cu regulamentul de ordine interioară care specifică cu majuscule „*în sala de fitness nu au accesul persoanele care au fapte penale în cazier,*”.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5238 din 20.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5780 din 20.09.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit la data de 09.10.2018. (filele 4 – 5 la dosar). Citația a fost transmisă reclamatului și prin posta electronică. Adresa transmisă cu Poșta Română s-a reîntors la sediul instituției.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin rezoluția nr. 5 din data de 16.10.2018 s-a dispus efectuarea investigației la sediul părții reclamate. – fila 10 la dosar

8. Prin adresa nr. 7223 din 21.11.2018 (filele 22-23) au fost recitate părțile pentru termenul de 11.12.2018 la adresa indicată de petent (e-mail fila 20)

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 5.238 din 27.08.2018 (filele 1-3 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că în interiorul sălii de fitness există un panou cu regulamentul de ordine interioară care specifică cu majuscule „*În sala de fitness nu au accesul persoanele care au fapte penale în cazier*„.

Susținerile părții reclamate

10. Din raportul de investigații nr. 237/2018 (filele 13 – 21 la dosar) reies următoarele aspecte:

- ca urmare a discuțiilor purtate cu administratorul S.C. Milmagin S.R.L. acesta a susținut următoarele:

1. În regulamentul de funcționare apare prevederea la care se face referire, ca măsură de siguranță în cazul în care au loc incidente inițiate de clienți cu antecedente penale;
2. De-a lungul timpului, mai mulți clienți cu cazier judiciar au folosit facilitățile oferite de către Milma Gym; de asemenea, au existat clienți ai sălii care au fost excluși din cauza comportamentului agresiv sau a nerespectării regulilor sălii, neavând cazier judiciar;
3. Petentul a fost client al sălii din anul 2015 până în luna august 2018, partea reclamată precizând faptul că timp de 6 luni acesta a beneficiat de intrare gratuită la sala de forță;
4. Ca urmare a defăimării sălii de fitness pe rețeaua de socializare facebook, făcând referire la faptul că sala este mizerabilă, petentul a fost avertizat că i se va anula abonamentul dacă nu respectă regulamentul de funcționare, cu toate acestea nu au recurs la metoda excluderii, petentul alegând singur să renunțe la abonament începând cu luna august 2018;
5. Echipa de investigații a constatat că la intrare există un panou care menționează cele precizate prin petiție.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că petentului i s-a interzis accesul în sala de fitness pe motiv că are cazier, atitudinea reclamatului, reprezentant al societății reclamate, încalcă dreptul de acces în condiții de egalitate la serviciile oferite de prestatori.

12. Colegiul director reține că nu a fost inversată sarcina probei.

13. În drept, *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*) la **art. 2 alin. (1)** prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție*

sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

14. Conform art. 15 din O.G. nr. 137/200, republicată „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

15. Condiția părții reclamate prin punerea în interiorul sălii de Fitness a unui panou cu regulamentul de ordine interioară care specifică cu majuscule „*în sala de fitness nu au accesul persoanele care au fapte penale în cazier*”, ce fac obiectul prezentei sesizări, au caracter discriminatoriu la adresa persoanelor care au fapte penale în cazier, fiind și cazul petentului.

Astfel sunt incidente și prevederile art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**.

16. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

17. Colegiul director constată că regulamentul postat pe panoul din interiorul sălii de fitness, constituie o diferențiere.

18. Criteriul de diferențiere fiind „*mențiunile din cazierul judiciar*”.

19. Dreptul încălcat este dreptul la demnitate, garantat de **Constituția României** și dreptul accesului în condiții de egalitate la serviciile oferite de prestatori.

În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Astfel, regulamentul de ordine interioară în care se specifică interzicerea persoanelor care au fapte penale în cazierul judiciar crează o deosebire pe bază de mențiunile din cazierul judiciar care au ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la accesarea locurilor publice.

20. Conform art. 10, lit. f) „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică; (...)*”

21. Colegiul director reține faptul că partea reclamată în calitate de reprezentant al societății reclamate, a încălcat dreptul persoanelor care au fapte penale în cazier la accesarea locurilor publice, în speța de față în Sala de Fitness.

22. În acest sens, Colegiul director constată că reclamatul a manifestat un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant față de petent, încălcându-se dreptul de a accesa, în condiții de egalitate, serviciile oferite de prestatori și reprezintă discriminare conform prevederilor art. 10 lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată

23. În concluzie, referitor la obiectul prezentei sesizări, se reține că încălcarea dreptului la demnitate și refuzul accesului în condiții de egalitate la serviciile oferite de prestatori constituie discriminare conform art. 2 alin. 1, art. 10 lit. f), coroborate cu prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

24. În temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** Colegiul director aplică **SC Milmagin SRL**, prin reprezentant, amendă contravențională în valoare de de 2.000 lei având în vedere faptul că partea reclamată în calitate de reprezentant al societății reclamate a manifestat un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant față de petent, prin regulamentul de ordine interioară care prevede interzicerea accesului în sala de fitness a persoanelor care au fapte penale înscrise în cazierul judiciar. Astfel se crează o deosebire pe baza mențiunilor înscrise în cazierul judiciar care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la accesarea locurilor publice.

- discriminarea a încălcat dreptul de a accesa, în condiții de egalitate, serviciile oferite de prestatori.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit prevederilor cuprinse în art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. f), coroborate cu prevederile cuprinse în art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** (cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

2. Sancționarea părții reclamate **S.C. Milmagin S.R.L.**, prin reprezentant, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 313, sector 3 în incinta I.C.P.E.S.A, cu amendă contravențională în valoare de 2.000 lei, potrivit art. 26 din **O.G. nr. 137/2000, republicată**;

3. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 18.12.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu