



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 920 din 11.12.2019

Dosar nr: 716 /2018

Petiția nr: 6591/23.10.2018

Petent:

Reclamate: -

Obiect: drepturi salariale - Legea cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și sediul reclamatei/martorilor

1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 6.591 din 23.10.2018, petenta, sesizează Consiliul cu privire la o posibilă situație discriminatorie referitoare la drepturile salariale acordate supraveghetorilor de muzeu, ca personal contractual plătit din fonduri publice, din cadrul Muzeului Satului Bănățean Timișoara.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 6776/01.11.2018 Consiliul a invocat excepția necompetenței materiale cu privire la situația de fapt, respectiv încadrarea pe gradația 5, însă fără salarizare corespunzătoare, aspecte invocate de către petentă, aspecte ce decurg din Legea cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, competența revenind instanțelor de judecată cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin adresa nr. 6776/01.11.2018 Consiliul a invocat excepția necompetenței materiale cu privire la situația de fapt, respectiv încadrarea pe gradația 5, însă fără salarizare corespunzătoare, aspecte invocate de către petentă, aspecte ce decurg din Legea cadru 153/2017, competența revenind instanțelor de judecată cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

Sușinerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

6. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

7. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

8. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii nr. 153/2017, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

9. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petenta este nemulțumită de faptul că nu este salarizată corespunzător încadrării în grila 5 de salarizare, Colegiul director reține faptul că partea reclamată a aplicat prevederile Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

10. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

11. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

12. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

13. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face

aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat: P.C. S., tehnored. F. V.

Data: 31.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.