



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 918 din 11.12.2019

**Dosar nr.: 608/2018**

**Petiție nr: 5.272/30.08.2018**

**Petent: .....**

**Reclamat: Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili r1  
Agenția Națională de Administrare Fiscală r2**

**Obiect:** aplicarea eronată a Legii nr. 156/2018 de modificare a Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici; neacordarea/neaprobarea continuării activității după vârsta de pensionare; solicitând reintegrarea în locul de muncă de unde a fost scos în mod abuziv

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ....

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Agenția Națională de Administrare Fiscală cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5

3. Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili cu sediul în București, str. Lucrețiu Pătrașcu nr.10, Corp A, sector 3

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin adresa nr. 5.272 din 30.08.2018 (filele 1-14 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la aplicarea eronată a Legii nr. 156/2018 de modificare a Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici; neacordarea/neaprobarea continuării activității după vârsta de pensionare; solicitând reintegrarea la locul de muncă de unde a fost scos în mod abuziv.

#### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 5257/20.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5775/20.09.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit la data de 09.10.2018. (filele 15 – 17 la dosar). La audieri părțile nu s-au prezentat.

7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

## Sușinerile petentului

8. Prin adresa nr. 5.272 din 30.08.2018 (filele 1-14 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la aplicarea eronată a Legii nr. 156/2018 de modificare a Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici; neacordarea/neaprobarea continuării activității după vârsta de pensionare; solicitând reintegrarea în locul de muncă de unde a fost scos în mod abuziv.

## Sușinerile părților reclamate

9. Prin adresa nr. 6.090 din 05.10.2018 (filele 19-32 la dosar), respectiv adresa nr. 6.266 din 11.10.2018 (filele 33 – 40 la dosar) părțile reclamate depun puncte de vedere prin care sunt invocate următoarele excepții:

- cu privire la aplicarea eronată a Legii nr. 156/2018 reclamata a invocat excepția de necompetență a Consiliului în sensul că este vorba de interpretarea și aplicarea legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, opinând că Legea nr. 156/2018 de modificare a Legii 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, respectiv art. 98, alin. 3, nu sunt aplicabile petentului, raportul de serviciu al acestuia s-a încheiat înaintea intrării în vigoare a actului normativ menționat mai sus. (fila 23 la dosar)

- cu privire la neaprobarea continuării activității după îndeplinirea vârstei de pensionare reclamata a invocat excepția de necompetență a Consiliului în baza Deciziei nr. 997/2008, motivat de faptul că, Consiliul nu are competența de a anula ori refuza aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

- cu privire la calitatea de reclamat a R2, acesta din urmă a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive motivat de faptul că angajator este r1 (Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabil) și are personalitate juridică distinctă. (fila 35 la dosar)

## V. Motivele de fapt și de drept

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către părțile reclamate și anume:

11. În ceea ce privește aplicarea eronată a Legii nr. 156/2018, precum și reintegrarea petentului pe postul ocupat înainte de îndeplinirea vârstei de pensionare, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență a Consiliului motivat de faptul că, competența revine instanțelor de judecată.

12. În ceea ce privește excepția de necompetență a Consiliului potrivit Deciziei Curții Constituționale 997/2008 din 7 octombrie 2008, cu privire la neacordarea/neaprobarea continuării activității după vârsta de pensionare, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată de părțile reclamate urmând analizarea acesteia.

13. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală r2 invocată de către aceasta, Colegiul director urmează a o admite pe motiv că angajatorul, respectiv r1 are personalitate juridică distinctă.

14. Astfel, referitor la aplicarea eronată a Legii nr. 156/2018 de modificare a Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, Colegiul director este de opinie că presupusa aplicare eronată a Legii intră în sfera de activitate a instanțelor competente. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac

15. De asemenea, reintegrarea pe postul deținut înainte de împlinirea vârstei de pensionare care în opinia petentului „scoterea la pensie„ ar fi fost abuzivă, Colegiul director este de opinie că solicitarea reintegrării pe postul deținut anterior revine instanțelor competente.

16. Astfel, în ceea ce privește neacordarea/neaprobarea continuării activității după împlinirea vârstei de pensionare, Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat (vârstă) și aspectele sesizate (neacordarea/neaprobarea continuării activității după vârsta de pensionare), deoarece petentul a solicitat continuarea activității în situația în care se aproba Legea nr.78/2018 de modificare a Legii nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici cu termen 24.04.2018, lege care se afla la Senat în aprobare tacită după momentul îndeplinirii vârstei de pensionare a petentului. Astfel, legea în cauză nu i se putea aplica retroactiv, solicitarea petentului nu s-a încadrat în prevederile legale aplicabile la momentul îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare.

17. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

18. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a r2

2. Respinge excepția invocată cu privire la neaprobarea continuității activității după vârsta de pensionare (lipsă legătură de cauzalitate între citeriu și fapta sesizată);
3. Admite excepția de necompetență a Consiliului cu privire la aplicarea eronată a legii;
4. Admite excepția de necompetență cu privire la solicitarea reintegrării pe postul ocupat înainte de împlinirea vârstei de pensionare;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 28.02.2020

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.