



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA 903 din data de 03.12.2019

Dosar nr.: 789/2019

Petiția nr.: 6909/14.11.2019

Petent

Reclamat: -

Obiect: reclamă CNCD pentru că nu a derulat activități de cercetare a unor acte și fapte privind discriminări, abuzuri, fărădelegi săvârșite în perioada 2012-2019 de instituții ale statului și angajații acestora.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.Numele și domiciliul petenților

2.Numele și reședința reclamatelor

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea înaintată Consiliului, petentul reclamă faptul că instituții ale statului și angajați ai acestora ar fi săvârșit abuzuri, fărădelegi în perioada 2012-2019 .

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5741/07.10.2019 petentului i s-a solicitat să completeze sesizarea, prin indicarea obiectului raportat la elementele cumulative ale unei fapte de discriminare, așa cum prevede O.G. nr. 137/2000, republicată. Petentul prin adresa nr. 5741 din 14.11.2019 a susținut aceleași fapte reclamate prin adresa nr. 5741 din 01.10.2019.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. **5741/01.11.2019**, petentul sesizează presupuse fapte de abuzuri, fărădelegi în perioada 2012-2019 săvârșite de către instituții ale statului și angajați ai acestora. Prin adresa cu nr. 5741 din 07.10.2019 Consiliul a solicitat petentului să formuleze o petiție prin care să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 republicată cu respectarea prevederilor art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Prin adresa nr. 6909 din 14.11.2019 petentul a revenit cu aceeași petiție fără a respecta prevederile solicitate de către Consiliu.

6. Petentul este nemulțumit de faptul că, Consiliul nu a derulat activități de cercetare a unor acte și fapte privind discriminări, abuzuri, fărădelegi arătând faptul că, deși avea activitatea firmei

suspendată în anul 2011, abuziv și discriminatoriu persoane din cadrul instituțiilor statului au emis 10 decizii de impunere din oficiu în valoare de 15.000 euro (retroactiv pentru anul 2007-2008), sumă ce a fost transformată în anul 2013 în aproximativ 45.000-50.000 euro.

7. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul nu a dat curs solicitării, prin intermediul căreia i s-a pus în vedere să completeze petiția conform prevederilor cuprinse în art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și a prevederilor OG nr.137/2000 republicată.

9. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

10. Reținem că potrivit **art.11** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, (1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.*

11. Prin adresa nr. 5741/07.10.2019 i s-a solicitat petentului să își completeze sesizarea conform dispozițiilor cuprinse în art. 11 cuprinse în Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. În acest sens, i s-a solicitat obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată. Petentul nu a completat petiția în sensul solicitării de către Consiliu prin adresa nr. 5741/07.10.2019.

12. Examinând sesizarea petentului și având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33.** „Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției** când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, **Art. 34.** “(1) **Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.**(2) **Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere**” și faptul că petiția, astfel cum a fost formulată de petent, fără a mai oferi alte completări și fără a răspunde în urma solicitării, Colegiul urmează a **clasa** prezenta petiție, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.1 lit.f, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de formă, potrivit art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.12.2019 au fost: ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.03.2020

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.