



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 902 din 03.12.2019

Dosar nr: 536 /2018

Petiția nr: 4839/30.07.2018

Petent:

Reclamată: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța

Obiect: nedecontarea intervenției chirurgicale efectuată la o clinică privată prin neaprobarea contractului cu Casa de Asigurări de Sănătate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.....

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța, cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia, nr.55-57, 9002590

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4839 din 30.07.2018, petentul, sesizează Consiliul cu privire la faptul că, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța nu a decontat intervenția chirurgicală efectuată la o clinică privată. (filele 1- 6 la dosar)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4839/10.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 5484/10.09.2018 a fost citată partea reclamată. (filele 7-8 la dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 4839 din 30.07.2018, petentul, sesizează Consiliul cu privire la faptul că, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța nu a decontat intervenția chirurgicală efectuată la o clinică privată. (fila 1-6 la dosar)

8. Petentul precizează faptul că inițial s-a adresat unor medici neurologi și neurochirurghi din sistemul medical de stat din Constanța și din București. Ținând cont de complexitatea afecțiunii i s-a explicat că operația va fi foarte dificilă și riscantă și că în spitalele de stat nu există tehnologia și instrumentarul necesar unei operații atât de dificile.

Susținerile părții reclamate

Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța

9. Prin adresa nr. 5875/25.09.2018 (filele 9- 12 la dosar), respectiv adresa nr. 6408 din 18.10.2018, partea reclamată precizează faptul că asigurații beneficiază de servicii medicale în ambulatorii și în spitale aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate. Numai în aceste situații casele de asigurări de sănătate decontează servicii medicale cu condiția ca aceste servicii să fie incluse în pachetul de servicii de bază prevăzute în H.G. nr. 140/2018. (fila 19 la dosar)

10. CMI Dr. ...nu a solicitat încheierea contractului cu CAS Constanța, nedepunând documentele necesare încheierii acestui contract.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul Director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i s-a decontat intervenția chirurgicală efectuată la o clinică privată, deoarece nu i s-a aprobat contractul cu Casa de Asigurări de Sănătate

12. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

13. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director ia act de susținerea petentului care arată faptul că nu i s-a decontat intervenția chirurgicală efectuată într-o clinică privată.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că, la baza aspectelor sesizate de către petent a fost invocat criteriul de statut al policlinicii, respectiv cel privat.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține faptul că nu i s-a decontat intervenția chirurgicală deoarece chitanțele deținute de petent au fost emise de un medic care nu desfășura activitate medicală în contract cu casa de asigurări de sănătate, în condițiile contractului-cadru. Petentul nu a beneficiat de servicii medicale în condițiile prevăzute de contractul-cadru și normele de aplicare ale acestuia, motiv pentru care nu s-a pus în discuție decontarea intervenției, existând prevederi legale foarte clare în acest sens.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Nu au fost depuse documentele necesare pentru încheierea unui contract în vederea aprobării decontării respective.

15. Privind probarea faptelor de discriminare, Colegiul director arată că în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat (O.G. nr. 137/2000, art. 20 alin. 6: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”. Totodată, potrivit art. 4 din Directiva Consiliului 97/80/CE: „Statele membre trebuie să ia măsurile necesare, în conformitate cu sistemele lor juridice naționale, pentru ca în cazurile în care persoanele care se consideră lezate datorită faptului că nu li s-a aplicat principiul tratamentului egal probează, în fața unei instanțe sau a unei autorități competente, fapte pe baza cărora se poate presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, să fie obligația reclamatului să probeze că nu a existat o încălcare a principiului tratamentului egal.”

16. Din documentația depusă de către partea reclamată a reieșit faptul că nu s-a solicitat de către medicul care a efectuat intervenția chirurgicală încheierea contractului cu CAS Constanța, nedepunând documentele necesare în vederea încheierii respectivului contract.

Astfel, Colegiul director reține că petentului nu i s-a decontat intervenția chirurgicală deoarece chitanțele deținute de acesta au fost emise de un medic care nu desfășura activitate medicală în contract cu casa de asigurări de sănătate, în condițiile contractului-cadru.

17. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nefiind reținut ca și criteriu statutul policlinicii unde a avut loc intervenția, respectiv stat/privat, prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 25.02.2020;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.