



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 899 **Din data de 13.12.2019**

Nr. dosar: 699/2018

Nr. petiție: 6299/12.10.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații defăimătoare la adresa minorităților sexuale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, membru al comunității LGBT, susține că mesajul postat pe rețeaua publică de socializare Facebook a judecătoruluiîn data de 07.10.2018 are conținut homofob.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa înregistrată sub nr. 6299/08.11.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6955/08.11.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.11.2018. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția lipsa calității procesuale active, petentei solicitându-i-se în mod expres să facă dovada calității procesuale active.

6. Procedura legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7147/16.11.2018, partea reclamată a formulat un punct de vedere, care a fost transmis petentei prin adresa nr. 7237/21.11.2018. De asemenea, partea reclamată a solicitat judecata în lipsă.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7188/20.11.2018, petenta a formulat punct de vedere, care a fost transmis părții reclamante prin adresa nr. 7287/23.11.2018. De asemenea, petenta a solicitat judecata în lipsă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta susține că este homofob următorul text postat pe pagina de Facebook de către ...- judecător la Curtea de Apel Cluj: *"Mă tot uit pe facebook. Nu știu de ce unii se bucură că țara a ales o orientare homosexuală. Aceștia vom fi noi în viitor? De unde euforia asta nebună că e bine? Chiar e bine sau ne-am încurcat între electorate? Cât timp pentru normalitatea de zeci de ani, de sute de ani ne mai trebuie de acum? Acum 100 de ani cei care au realizat România Mare au avut idee unde vom decade peste 100 de ani? Fiindcă nu vom mai fi peste 100 de ani. Nu vreți ca să fie legiferat sexul cu roboți, ma gândesc. Sau vreți sub pretextul că și roboții au dreptul lor?"*

11. Petenta susține că din textul postat de către partea reclamată pe pagina sa de Facebook, se desprinde mesajul că homosexualii și cei care le respectă drepturile ar reprezenta o decadentă și că nu ar fi normali, ci mai degrabă ar reprezenta o rușine.

12. În continuare petenta susține că mesajul postat de partea reclamată incită la violență contra homosexualilor și a celor care le respectă drepturile întrucât sugerează necesitatea unei apărări legitime împotriva unui așa-zis genocid al nației române, care nu ar mai exista peste 100 de ani în condițiile susținerii homosexualilor.

13. Petenta susține că partea reclamată compară homosexualii cu niște roboți, adică cu niște obiecte care nu au drepturi, nefiind ființe umane; în acest sens petenta atrage atenția asupra faptului că partea reclamată consideră că homosexualii nu au dreptul la viața intimă.

14. În concluzie, petenta apreciază că partea reclamată demonstrează că nu deține capacitatea judecării imparțiale în cadrul unui proces în care una din părți aparține unei minorități sexuale, în condițiile în care aceasta consideră că homosexualii sunt anormali, obiecte fără drepturi care vor provoca un genocid nației române.

15. În final, petenta consideră că fapta părții reclamante are o componentă agravantă deoarece prin prisma calității de judecător se presupune că aceasta are cunoștințe temeinice privind drepturile și libertățile omului, petenta inducând ideea că un comportament homofob este în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

16. În cadrul punctului de vedere înregistrat sub nr. 7188/20.11.2018, petenta susține că are calitate procesuală activă, fiind membru al comunității LGBT.

Susținerile părții reclamante

17. Partea reclamată arată că, începând cu data de 11.08.2018, petenta i-a adresat injurii și amenințarea că va formula atâtea sesizări către Inspekția Judiciară câte vor fi suficiente pentru a fi sancționată.

18. În continuare, partea reclamată susține că a fost atacată în mediul on-line pe platforma Facebook de către mai multe persoane ale căror ID nu sunt reale, reproșându-i-se diverse chestiuni cu privire la anumite postări de-ale sale, cu utilizarea unui limbaj deosebit de violent și vulgar.

19. Partea reclamată susține că textul postat pe rețeaua de socializare Facebook în data de 07.10.2018 a avut ca substrat dezamăgirea resimțită ca urmare a invalidării

referendumului pentru familie, având în vedere că susține orientarea sexuală heterosexuală. În acest sens, partea reclamată consideră că respectivul text reprezintă strict punctul său de vedere și că acesta nu este de natură a restrânge drepturile unei minorități sexuale.

V. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă mesajul cu potențial discriminatoriu care reiese din textul postat de către partea reclamată pe pagina sa de Facebook.

21. **În drept**, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Raportat la speță, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de conduita necorespunzătoare a judecătorilor.

23. Colegiul director reține faptul că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, în special.

24. Având în vedere aspectele deduse soluționării, Colegiul director ia act de Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, prin care Curtea Constituțională a reținut că în deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI intitulat "Autoritatea judecătorească", principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră; în conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)].(...) **În scopul garantării independenței judecătorilor(...) prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați (...), care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor (...), prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor (...)**".

25. De asemenea, Colegiul director se raportează la prevederile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare; de asemenea, potrivit art. 98 din actul normativ arătat mai sus "1) *Judecătorii și procurorii*

răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.” Astfel, conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, **C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor** pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

26. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din fapte care afectează prestigiul justiției ar presupune o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii - instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului. Astfel, în raport de calitatea reclamatei, respectiv judecător, CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra naturii mesajului postat de către partea reclamată pe pagina sa de Facebook, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă magistratul în cauză a comis sau nu o faptă care atrage răspunderea disciplinară a acestuia.

Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța sine qua non asupra cauzei deduse judecării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica *spre informare* și Consiliului Superior al Magistraturii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivat/redactat: I.D./S.M.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.