



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 894 din 03.12.2019

Dosar nr.: 144/2019

Petiția nr.: 1266/12.03.2019

Petent:

Reclamați: U.A.T. comuna Cămin județ Satu Mare,

Obiect: iluminare stradală inechitabilă, tratament diferențiat pentru funcționarea atelier auto

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

ii.

1.Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

U.A.T. comuna Cămin, județ Satu Mare

Sălăgean Melinda - U.A.T. comuna Cămin, județ Satu Mare

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că nu beneficiază de același tratament la serviciul de iluminare stradală comparativ cu alte străzi ale comunei și la condiționarea obținerii de autorizații pentru funcționarea unui atelier auto în condițiile în care alți locuitori ai comunei dețin astfel de ateliere fără a li se solicita autorizații

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 1266/21.03.2019 și 1482/21.03.2019, a citat părțile pentru data 16.04.2019.

4. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008, s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare și pentru despăgubiri.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul consideră că este discriminat în comparație cu alți cetățeni ai comunei deoarece primăria refuză să-i monteze un bec stradal pe stâlpul din dreptul casei acestuia și în fața casei părinților săi.

7. Petentul reclamă atitudinea discriminatorie a reclamațiilor și consideră că nu beneficiază de același tratament cu locuitorii de pe strada alăturată, unde iluminarea se face pe fiecare stâlp stradal, în timp ce pe strada unde locuiește petentul iluminarea se realizează pe doi stâlpi din cei trei existenți.
8. Totodată, petentul consideră că este discriminat deoarece, hotărându-se să și desfășoare dintr-un imobil de lângă casa acestuia activitatea economică de reparații și întreținere autovehicule, a înființat o societate comercială de tip S.R.L. , solicitând primăriei autorizația de funcționare.
9. Petentul a anexat la această solicitare și anexele reprezentând documentațiile specifice.
10. După o lună de la solicitarea petentului reclamatul a răspuns, comunicându-i petentului că având în vedere că destinația este anexă gospodărească și se află într-o zonă de locuit, este necesară depunerea unei documentații pentru schimbarea destinației din anexă gospodărească în service auto.
11. Petentul este discriminat în raport cu alți doi cetățeni ai comunei care au început să-și desfășoare activitatea identică de întreținere și reparații autovehicule anterior funcționării societății petentului, acestora neîntocmindu-li-se nici certificat de urbanism și nesolicitându-li-se nici întocmirea unui plan urbanistic de dezvoltare (PUD).
12. Petentul mai precizează că primarul l-a amenințat să stopeze sesizările la adresa acestuia și l-a asigurat că nu-l va sprijini în demersurile demarării activității atelierului auto. Față de aceste aspecte, petentul precizează că s-a adresat primăriei în conformitate cu drepturile pe care aceasta ar trebui să le respecte și nu pentru a accesa fonduri europene sau alte mijloace pentru a fi sprijinit. Din acest motiv, petentul consideră că este discriminat, nesolicitând niciun favor sau măsură menită să-l sprijine în desfășurarea activității economice.
13. Petentul lucrează de 10 ani în Germania și dorește să se întoarcă împreună cu familia în țara natală.
14. Solicitățile petentului au fost soluționate într-un termen mai lung ca în cazul altor cetățeni, acestuia răspunzându-i-se în cel mai devreme în 30 zile în timp ce celorlalți cetățeni ai comunei li s-a răspuns chiar pe loc, la sediul primăriei.
15. Deoarece petentul nu a anticipat o durată mare de răspuns din partea primăriei, a demarat afacerea și, de la înființarea acesteia, petentul a cheltuit o sumă de 37 515 lei, ocazionată cu funcționarea acestui atelier, pentru care solicită despăgubiri din partea primăriei. Totodată, petentul precizează că a fost amendat cu suma de 10 000 lei pentru o fundație betonată pentru care deținea toate proiectele și autorizațiile necesare. Petentul a contestat în instanță procesul-verbal de contravenție și a câștigat procesul iar acest fapt l-a nemulțumit profund pe primar, care a continuat atitudinea de intimidare.

Susținerile reclamațiilor:

U.A.T. comuna Cămin, județ Satu Mare

16. Reclamatul, în punctul de vedere înregistrat 2077/15.04.2019, precizează că nu a discriminat petentul, referitor la iluminarea stradală, deoarece în localitatea Cămin doar pe al doilea stâlp de electricitate sunt montate corpuri de iluminat, excepție de la această regulă constituind-o **străzile pe care domiciliază preponderent romi, pentru a preveni infraționalitatea**. Totodată, sunt exceptate instituțiile publice pentru a spori supravegherea

acestora și intersecții pentru asigurarea vizibilității.

17. Solicitarea petentului a fost discutată și în ședința Consiliului Local și s-a dispus că iluminarea se realizează corespunzător, nu este necesar avizarea solicitării petentului, în vederea montării becului pe stâlpul din fața imobilului său.

18. Din aceste considerente, primarul consideră că petentul este invidios pe situația altor cetățeni care din coincidență au bec stradal montat în fața imobilului.

19. Astfel, prin montarea pe fiecare stâlp de electricitate din localitate a unui corp de iluminat, s-ar mări consumul de energie electrică, reprezentând o risipă de bani la bugetul local.

20. Referitor la autorizația de funcționare a atelierului de reparații autoturisme deținut de petent, reclamatul a dispus verificarea Planului Urbanistic General al comunei Cămin, ca urmare a solicitării depuse de petent.

21. Astfel, reclamatul a constatat că imobilul în care petentul dorea să-și desfășoare activitatea economică era prevăzut ca anexă gospodărească. Zona imobilului este prevăzută în intravilanul localității cu funcțiune de zonă de locuit și funcții complementare.

22. Reclamatul arată că neavând organizată la nivelul instituției structură de specialitate în domeniul urbanism, s-a transmis la direcția arhitect șef din cadrul Consiliului Județean Satu Mare documentația în vederea obținerii avizului structurii de specialitate. Certificatul de urbanism a fost datat cu 20.06.2018 iar documentația a fost aprobată în ședința de consiliu prin Hotărârea Consiliului Local Cămin 22/2018, autorizația de funcționare din 06.11.2018.

23. Referitor la afirmațiile petentului că acesta este discriminat în raport cu alți doi cetățeni al localității care desfășoară activități similare cu ale petentului, reclamatul precizează că la adresele oferite de petent nu are cunoștință că s-ar desfășura activități de genul celor menționate. La adresele menționate nu s-a depus nicio cerere de eliberare certificat urbanism.

24. Reclamatul consideră că petentul are probleme de natură personală cu acesta, din cauza rezultatului la alegerile locale și a funcției de primar deținută încă din 2012.

25. Petentul s-a adresat mai multor instituții pentru a-l reclama pe primar, din această cauză, reclamatul consideră că petentul face abuz de drepturile sale garantate pentru a depune sesizări, fără a avea argumente

Reclamata....., secretar în cadrul aparatului de specialitate U.A.T. comuna Cămin

26. Reclamata a depus un Pdv identic cu cel al U.A.T. comuna Cămin.

V. Motivele de fapt și de drept

27. Colegiul director reține că în speță se invocă tratament diferit față de alți locuitori ai aceeși comune în privința condițiilor de iluminare stradală și solicitarea unor documente pentru a desfășura activitatea specifică a unui atelier auto într-o anexă de la adresa de domiciliu.

28. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

29. În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea privind solicitarea unor documente

specifice doar în cazul petenților, refuzul și întârzierea eliberării documentațiilor specifice necesare pentru construirea unei clădiri.

30. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

31. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

32. a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

33. b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

34. c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

35. d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

37. În speța de față, Colegiul director constată că petentul face sesizarea indicând o situație discriminatorie în comparație cu alți locuitori ai comunei care beneficiază de tratament diferit la serviciile publice de iluminare stradală. Astfel, acesta arată că în fața casei acestuia nu există montat un bec de iluminare, fiind exact lipsă cel din dreptul casei acestuia. Pe strada acestuia mai există doi stâlpi de iluminare, la extremitățile străzii. Totodată, acesta precizează că există străzi unde toți stâlpii de iluminare sunt funcționali.

38. În același timp, reclamatul, în inversarea sarcinii precizează că regula iluminării comunei presupune iluminarea la fiecare al doilea stâlp.

39. Totuși, acesta recunoaște că există un tratament diferit în comparație cu alți locuitori ai comunei, utilizând un raționament stereotipic, discriminatoriu, generalizând și etnicizând fenomenul de infraționalitate. În acest fel, acesta admite că pe străzile în care locuiesc preponderent persoane de etnie romă toți stâlpii de iluminare sunt funcționali. Acest fapt este motivat de o măsură de precauție instituită pentru a preveni infraționalitatea.

40. Dintr-o altă perspectivă, montarea unui bec în dreptul casei petentului, la solicitarea repetată a acestuia, ar presupune mărirea consumului de bani de la bugetul local și implicit

o risipă de bani. Din aceste considerente, reclamații consideră că petentul este invidios pe situația altor locuitori ai comunei. Mai mult, reclamații consideră că între părți există un conflict generat de convingerile politice diferite ale acestora.

41. Colegiul director constată, pe baza celor susținute de părți, că există un tratament discriminatoriu, diferit în privința iluminării stradale.

42. Față de aspectele legate de solicitarea unor documente doar petentului pentru a desfășura activitatea specifică unui atelier auto într-o anexă gospodărească, la adresa la care deține și domiciliul, reclamatul precizează că nu are la cunoștință să existe alte activități similare desfășurate la adresele indicate de petent, sugerând astfel că în cazul persoanelor cu care se compară petentul aceștia desfășoară activitatea în mod ilegal.

43. Colegiul director constată că nu se poate reține o situație comparabilă, analoagă. Și implicit un tratament diferențiat. Colegiul director nu poate reține existența unor fapte de discriminare, în unui tratament diferențiat.

44. Colegiul director dispune că aspectele privind solicitarea unor documente pentru autorizația și funcționarea atelierului de reparații auto nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neîntrunindu-se elementele constitutive faptei de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Pentru aspectele privind serviciul de iluminare stradală în condiții de inegalitate, pe strada petentului comparativ cu străzile pe care locuiesc preponderent persoanele de etnie romă se constată existența discriminării, în conformitate cu art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Pentru aspectele privind solicitarea unor documente pentru autorizarea desfășurării activității economice ale unui atelier de reparații auto nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare;
3. Sancționarea reclamațiilor cu avertisment;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

**Data redactării: 04.12.2019
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.